Warszawa, 4 lipca 2019 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

NG-OSG.051.11.2019.AA

Pani Dorota Pawłowska-Baszak
Prezes Zarządu
Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego

Szanowna Pani,

W odpowiedzi na skargę z dnia 11 lutego 2019 r., uzupełnioną pismem z dnia 11 marca 2019 r., zawierającą zarzuty na działania Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej Mazowiecki WINGiK), Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej Lubelski WINGiK) i Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej Śląski WINGiK), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu wskazanego w punkcie pierwszym skargi z dnia 11 lutego 2019 r., w którym podniesiono, iż Lubelski WINGiK i Śląski WINGiK *bezprawnie rozpatrują skargi obywateli na działalność geodetów – wykonawców prac geodezyjnych* (…), uprzejmie informuję, że dokonana analiza przesłanych przez zaskarżone organy wyjaśnień i dokumentów nie potwierdza ww. zarzutu.

W wyjaśnieniach przekazanych przez Śląskiego WINGiK do Głównego Geodety Kraju zaskarżony Organ wskazuje, że podejmowane przez niego działania będące reakcją na pisma obywateli sygnalizujące nieprawidłowości w zakresie wykonywanych prac geodezyjnych podejmowane są w oparciu o art. 7b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2019 r., poz. 725, ze zm.) – dalej ustawa Pgik, o czym zainteresowani w każdym przypadku są informowani. Na stronie internetowej Śląskiej Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej znajduje się informacja o rozpatrywaniu skarg o treści, cyt.: *skargi i interwencje na działanie geodetów uprawnionych oraz przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii.* Ponadto, jak wskazuje Śląski WINGiK, jeżeli zainteresowani tytułują swoje pisma jako skargi lub jeżeli powołują się na przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.) - dalej Kpa, otrzymują każdorazowo informację, że „skarga na działalność geodetów uprawnionych i przedsiębiorców nie ma charakteru skargi, o której mowa w art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Opisane powyżej działania Śląskiego WINGiK oceniane są przez Głównego Geodetę Kraju jako prawidłowe i nie budzące zastrzeżeń, szczególnie w świetle zaleceń

i rekomendacji dokumentu „Komunikacja pisemna”, dostępnego dla każdego obywatela na stronie KPRM: https://dsc.kprm.gov.pl/sites/default/files/pliki/komunikacja_pisemna_0.pdf.

Zadaniem organu (Śląskiego WINGiK) jest, zgodnie z wytycznymi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, informowanie o kompetencjach organów władzy publicznej ogółu obywateli w sposób prosty, przejrzysty i zrozumiały dla każdego obywatela Należy uwzględnić fakt, że nierzadko, są to osoby nieposiadającego równie wysokich kwalifikacji merytorycznych oraz kompetencji z zakresu znajomości prawa, a także umiejętności technicznych, charakteryzujących osoby posiadające uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii.

Z kolei Lubelski WINGiK w odpowiedzi na postawiony w piśmie z dnia 11 lutego 2019 r. przez PTG zarzut *bezprawnego rozpatrywania skarg obywateli na działalność geodetów – wykonawców prac geodezyjnych* (…), wyjaśnia że w prowadzonych postępowaniach wyjaśniająco-kontrolnych Lubelski WINGiK wyraźnie powołuje się na przepis art. 7b ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pgik, a nie na zapisy Kpa, jako podstawę swoich działań. Ponadto Organ wskazuje, że nie udziela osobom zgłaszającym zastrzeżenia do opracowań geodezyjnych informacji o okolicznościach faktycznych, dotyczących ustaleń związanych z oceną prawidłowości wykonania opracowań geodezyjnych lub opracowań kartograficznych. Udzielane są jedynie wymagane prawem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy. Powyższe potwierdza wprost treść kopii pism załączonych przez PTG do skargi z dnia 11 lutego 2019 r.

W związku z tym zarzut skierowany pod adresem Śląskiego WINGiK i Lubelskiego WINGiK, dotyczący „rozpatrywania ***skarg*** obywateli na działalność geodetów – wykonawców prac geodezyjnych”, nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji, w tym m.in. w świetle wyjaśnień tych organów. Jest zatem w ocenie Głównego Geodety Kraju niezasadny, w szczególności uwzględniając konieczność dostosowania języka wypowiedzi do wymagań jej adresata.

Na uwagę zasługuje również fakt, że wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego prowadzi, na podstawie art. 7b ust. 1 pkt. 1 ustawy Pgik, postępowania wyjaśniające w związku z wpływającymi do tego organu zarzutami obywateli na prawidłowość wykonania prac geodezyjnych lub działania wykonawców prac w rozumieniu art. 11 ustawy Pgik. Przepisy Kpa są w tych postępowaniach stosowane jedynie pomocniczo, lecz nie determinują wprost sposobu ich prowadzenia. Z przepisów Kpa nie wynikają żadne obowiązki, ani uprawnienia zarówno dla osób wnoszących zarzuty, organu prowadzącego postępowanie wyjaśniające, jak i dla wykonawców tych prac, których działania m.in. podlegają ocenie przez organ nadzoru. W wyniku rozpatrzenia sprawy, tj. w efekcie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, czy też wyjaśniająco-kontrolnego, organ rozpatrujący sprawę informuje osoby wnoszące zarzuty o wynikach tego postępowania. Zakres podawanej informacji również nie jest określony przepisem prawa. Pomocniczo stosując przepisy Kpa, zgodnie z zasadą udzielania informacji wynikającą z art. 9 Kpa,

wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest obowiązany do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków. Powinien czuwać nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Ponadto, ma obowiązek w sposób obiektywny przeanalizować zgromadzony materiał, a więc nie tylko analizuje zarzuty wniesione przez obywateli, lecz także bierze pod uwagę wyjaśnienia przedstawione przez wykonawcę kontrolowanej pracy geodezyjnej. Pismo stanowiące odpowiedź na wniesione zarzuty, zbadane przez wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 1, zawiera zatem najczęściej wynik dokonanych ustaleń oraz, w uzasadnionych przypadkach, informację o skierowaniu wniosku do rzecznika dyscyplinarnego, z reguły zawierającą pouczenie o tym, że skarżący nie jest stroną postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej osoby kierującej pracą geodezyjną. Wyżej wymienione działania są w ocenie Głównego Geodety Kraju prawidłowe, uzasadnione i znajdujące oparcie w przepisach prawa.

W dalszej części skargi z dnia 11 lutego 2019 r., wskazano m. in. na *wadliwość przyjętego trybu kontroli przedsiębiorców wszczynanych i prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego*, ze wskazaniem na Mazowieckiego WINGiK. Jak również podniesiono szereg innych zarzutów w stosunku do działań Mazowieckiego WINGiK w związku z prowadzonymi przez ten organ kontrolami przedsiębiorców. Mając na uwadze powyższe, Główny Geodeta Kraju poddał ocenie 5 postępowań kontrolnych, przeprowadzonych przez Mazowieckiego WINGIK w 2018 r., i na tej podstawie ustalił, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu nieuprawnionego opracowywania przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego okresowego planu kontroli w stosunku do prowadzących działalność gospodarczą przedsiębiorców, uprzejmie wyjaśniam, że zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2018 r. poz. 646, ze zm.) – dalej Prawo przedsiębiorców, kontrole **planuje się** i przeprowadza po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Zaś zgodnie z art. 9 ust. 6 ustawy Pgik, **okresowy plan kontroli**, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. poz. 1092) – dalej ustawa o kontroli, opracowywany przez wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, przed jego zatwierdzeniem przez wojewodę, podlega uzgodnieniu z Głównym Geodetą Kraju. W ocenie Głównego Geodety Kraju, zamieszczanie w ww. okresowym planie kontroli (o którym mowa w ustawie o kontroli) również planowanych kontroli przedsiębiorców jest faktycznie niezgodne z ww. przepisami prawa. Zarzut nieuprawnionego umieszczania przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego w **okresowych planach kontroli,** w stosunku do prowadzących działalność gospodarczą przedsiębiorców, można

uznać za uzasadniony wyłącznie w odniesieniu do procedury dalszego, po sporządzeniu planu kontroli, uzgadniania planu w tym zakresie z Głównym Geodetą Kraju i późniejszemu zatwierdzaniu przez wojewodów. Natomiast sam obowiązek planowania przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego kontroli przedsiębiorców nakłada na te organy ustawa Prawo przedsiębiorców (ww. art. 47 ust. 1). Sporządzanie planów kontroli w odniesieniu do tych podmiotów znajduje swoje uzasadnienie również w kontekście nadzoru pełnionego przez Głównego Geodetę Kraju nad planowanymi działaniami kontrolnymi podejmowanymi przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, jak również jest racjonalne z punktu widzenia rocznej organizacji pracy wojewódzkiej inspekcji geodezyjnej i kartograficznej (uwzględnienie w planach pracy i dokumentach kontroli zarządczej).

Odnosząc się do trybu przeprowadzanych kontroli przedsiębiorców, należy wskazać, że Prawo przedsiębiorców nie definiuje trybów przeprowadzanych kontroli. Niemniej jednak przyjęcie trybu (sposobu) przeprowadzania kontroli determinuje zarówno zakres prac przygotowawczych, jak i określenie wielkości sił i środków niezbędnych do jej przeprowadzenia. W związku z tym, w odniesieniu do kontroli przedsiębiorców, wskazanie trybu kontroli ma charakter pomocniczy, jako wewnętrzne ustalenie wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego określające zakres wspomnianych czynności, i nie determinuje *de facto* żadnych działań, które oddziaływałyby na zewnętrzne podmioty kontrolowane. Umożliwia natomiast wojewódzkiemu inspektorowi nadzoru geodezyjnego i kartograficznego skonkretyzowanie nakładu sił i środków, niezbędnych do przeprowadzenia czynności kontroli i racjonalne ich zaplanowanie w danym roku. Główny Geodeta Kraju nie podziela zatem przedstawionej przez PTG opinii, że takiemu działaniu, mającemu na celu optymalizację podejmowanych działań, można przypisać użyte przez PTG radykalne określenie, iż *stoi w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującymi*.

Odnosząc się z kolei do wniesionego przez PTG zarzutu *zastosowania przepisów ustawy o kontroli w administracji rządowej albo nieobowiązującego rozporządzenia z 2001 roku w zakresie trybu planowania i przeprowadzania kontroli w stosunku do prowadzących działalność gospodarczą przedsiębiorców*, po zbadaniu tego zarzutu, poddając analizie ww. 5 postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez Mazowieckiego WINGiK w 2018 r., Główny Geodeta Kraju ustalił, że w 2 na 5 zbadanych przypadków podstawa przeprowadzonej kontroli wykazana w zawiadomieniu o kontroli, upoważnieniu do kontroli oraz protokole z kontroli była nieprawidłowa lub niepełna. Zatem powyższy zarzut w 2 z 5 przypadkach należy uznać za zasadny lub zasadny w części. Należy także zauważyć, czego nie podnosi PTG, że w toku kontroli, kontrolowanym przedsiębiorcom przysługiwała niewykorzystana przez nich możliwość wniesienia sprzeciwu, uregulowana w art. 59 ustawy – Prawo przedsiębiorcy, jako prawny środek ochrony przez nieprawnym działaniem kontrolującego. Rzeczywiście, stosowanie przepisów ustawy o kontroli w administracji jako podstawy prawnej przeprowadzenia kontroli i wszelkich czynności z nią związanych,

w przypadku kontroli przedsiębiorców jest działaniem nieprawidłowym. Nie jest jednak możliwe, czego oczekuje PTG w końcowej części pisma z dnia 11 lutego 2019 r, „unieważnienie" czy „uchylenie" takiej kontroli, zwłaszcza w sytuacji, gdy sami zainteresowanie nie skorzystali z możliwości złożenia sprzeciwu w trybie wspomnianego art. 59 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Zarówno przepisy o kontroli w administracji, jak i przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców nie zawierają procedur unieważnienia lub uchylenia przeprowadzonych czynności kontrolnych.

W kontekście zarzutu zawartego w punkcie 3. wskazującego na *wadliwość zakresu przedmiotowego kontroli przedsiębiorców wszczynanych i prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego* w odniesieniu do badanej próby kontroli przedsiębiorców przeprowadzonych przez Mazowieckiego WINGiK odnotowano niespójny zakres kontroli wskazywany w zawiadomieniach o kontroli, upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli i protokołach z kontroli, w 4 na 5 zbadanych przypadkach. Powyższe uchybienie formalne mogło stanowić podstawę złożenia sprzeciwu w trybie wspomnianego art. 59 ustawy – Prawo przedsiębiorców, niemniej jednak, jak wspomniano, przedsiębiorcy nie skorzystali z tego prawa. Co do zasady zakres kontroli nie może wykraczać poza zakres wskazany w upoważnieniu.

W punkcie 3. pisma z dnia 11 lutego 2019 r., przedmiotem skargi jest kwestia rozszerzenia zakresu przedmiotowego kontroli, a w szczególności poprzez *tzw. „losowanie" prac geodezyjnych wykonanych przez przedsiębiorcę, przekazanych i włączonych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*. W związku z tym uprzejmie wyjaśniam, że przepisy Prawo przedsiębiorców nie określają sposobu doboru próby, która ma zostać poddana kontroli. Zatem losowy wybór opracowań poddanych kontroli, bądź określenie algorytmu wyboru próby (np. co drugie opracowanie, co dziesiąte, wszystkie z danego okresu, itp.) należy uznać za działanie prawidłowe, uzasadnione i niezbędne do sprawnego oraz rzetelnego przeprowadzenia kontroli. Decyzja o sposobie doboru próby należy do organu przeprowadzającego kontrolę. W tym zakresie skargę należy uznać za niezasadną.

PTG podnosi także, że *przedmiotem kontroli są dokumenty niebędące w posiadaniu przedsiębiorcy (opracowania geodezyjne przyjęte do zasobu stają się dokumentami urzędowymi stanowiącymi własność skarbu państwa)* (…). Odnosząc się do tego zarzutu należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 9 ust. 8 ustawy Pgik, kontrola działalności przedsiębiorcy oraz jednostki organizacyjnej, w zakresie wykonywania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może dotyczyć:

- zgłaszania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych,
- przekazywania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej pzgik) wyników tych prac,
- przestrzegania przepisów dotyczących wykonywania samodzielnych funkcji w zakresie geodezji i kartografii,

- rzetelności wykonywania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Ponadto osoba wykonująca samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną, jeżeli wykonuje swoje zadania z naruszeniem przepisów prawa, nie dochowując należytej staranności, niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, zaś przedawnienie popełnionego czynu upływa po 3 latach od jego popełnienia. Postępowanie dyscyplinarne jest niezależne od innych postępowań o charakterze karno-represyjnym.

Bezspornym jest, że w świetle obecnie obowiązujących przepisów, błędnie wykonane opracowanie geodezyjne nie może przejść pozytywnie procedury weryfikacji i zostać przyjęte do pzgik. Niemniej jednak, fakt przyjęcia takiego opracowania geodezyjnego do pzgik nie zwalnia geodety uprawnionego z odpowiedzialności dyscyplinarnej za błędy popełnione przy jego wykonaniu. W związku z tym działania Mazowieckiego WINGiK polegające na kontroli również przekazanych i przyjętych do pzgik opracowań geodezyjnych należy uznać za prawidłowe. W sytuacji stwierdzenia naruszenia prawa, bądź rzetelności (choćby takich jak błędy rachunkowe), organ nadzoru powinien podjąć stosowne do ustaleń działania nadzorcze.

Mając powyższe na uwadze zarzut, iż *kontrola dokumentacji włączonej do zasobu rażąco wykracza poza zakres przedmiotowy kontroli przedsiębiorcy* należy uznać za nieuzasadniony. Obowiązujące przepisy nie ograniczają zakresu kontrolowanych działań, w toku kontroli realizowanej na podstawie ustawy - Prawo przedsiębiorców, wyłącznie do opracowań geodezyjnych będących w trakcie realizacji. Kwestie właściwego i terminowego zgłaszania prac, przestrzegania przepisów dotyczących wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii lub rzetelności wykonywania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych dotyczą zarówno prac bieżących, jak i prac już zakończonych.

Przechodząc do kolejnego zarzutu podniesionego przez PTG, cyt.: *innymi nieuprawnionymi przypadkami rozszerzania zakresu przedmiotowego kontroli przedsiębiorców jest badanie legalności wykorzystywanego oprogramowania komputerowego, legalności zatrudniania pracowników, albo żądanie przedstawiania certyfikatów dokładnościowych dla posiadanego sprzętu pomiarowego*, uprzejmie wyjaśniam, że zarzut ten znalazł odzwierciedlenie w badanej dokumentacji kontroli przeprowadzonych przez Mazowieckiego WINGiK. Organ ten, w wyjaśnieniach przekazanych do Głównego Geodety Kraju wskazuje, że *podczas kontroli przedsiębiorców MWINGiK <u>zbierał informacje</u> dotyczące stosowanego do opracowywania wyników pomiarów geodezyjnych oprogramowania i prosił o przedłożenie licencji ww. oprogramowanie. <u>Powyższe czynności nie miały na celu kontroli legalności</u> wykorzystywanego oprogramowania. Stosowane oprogramowanie i przedłożone licencje nie podlegały ocenie. MWINGiK nie wydał zaleceń w tym zakresie.* Natomiast w odniesieniu do umów zawieranych z pracownikami, Mazowiecki WINGiK wyjaśnił, że *kontrola przedsiębiorcy w zakresie legalności jego działania miała m.in. na celu ustalenie, na podstawie udostępnionych dokumentów lub pisemnego oświadczenia przedsiębiorcy, zakresu powierzonych zadań kierownikowi prac. W skład akt*

kontroli wchodziły kopie świadectw nadania uprawnień zawodowych osób, które przedsiębiorca wskazywał w zgłoszeniach prac geodezyjnych jako kierownika tych prac. Ponadto, Mazowiecki WINGiK wskazał, że (…) *podmiot kontrolowany przedłożył dobrowolnie umowę o pracę, której kopia została w aktach kontroli. Kontrolerzy nie żądali umów z pozostałymi pracownikami zatrudnionymi w kontrolowanym przedsiębiorstwie.*

W ocenie Głównego Geodety Kraju żądanie w toku kontroli dokumentów, które nie podlegają późniejszej ocenie, o czym wiadomo w momencie ich żądania przez organ kontrolujący, a także późniejsze ich gromadzenie nie znajduje uzasadnienia. Zatem zarzut PTG w powyższym zakresie należy uznać za uzasadniony.

Kwestia poruszona przez PTG w punkcie 4 skargi z dnia 11 lutego 2019 r., dotycząca *przekształcania procedury weryfikacji dokumentacji technicznej przekazywanej do zasobu powiatowego w procedurę kontroli przedsiębiorcy* była przedmiotem wyjaśnień przedstawionych w piśmie z dnia 5 lutego 2019 r. skierowanego do Pana Leszka Piszczka - Sekretarza Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Geodetów. Zarzut ten znalazł potwierdzenie w skontrolowanej przez Głównego Geodetę Kraju dokumentacji kontroli Mazowieckiego WINGiK (w 2 na 5 badanych przypadków). Mając na uwadze, że wyjaśnienia w tym zakresie zostały podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej portalu „geoforum.pl" w dniu 13 lutego 2019 r. pod adresem: https://geoforum.pl/news/26836/gugik-o-podwojnej-kontroli-pracy-geodezyjnej, niezasadnym jest więc ponowne przytaczanie w niniejszym piśmie publicznie znanych treści. Uprzejmie informuję, że podtrzymuję stanowisko tam zawarte, oraz informuję, że zarzut dotyczący nieuprawnionego *przekształcania procedury weryfikacji dokumentacji technicznej przekazywanej do zasobu powiatowego w procedurę kontroli przedsiębiorcy* przez Mazowieckiego WINGiK został uznany za uzasadniony.

Odnosząc się do zarzutu *pozaprawnego dokonywania kontroli terenowej w ramach kontroli przedsiębiorcy* przez Mazowieckiego WINGiK uprzejmie wyjaśniam, że art. 51 Prawa przedsiębiorców wskazuje, że kontrolę przeprowadza się w siedzibie kontrolowanego, miejscu wykonywania działalności gospodarczej lub, za zgodą lub na wniosek kontrolowanego, w innym miejscu przechowywania dokumentacji, w tym ksiąg podatkowych, w godzinach pracy lub w czasie faktycznego wykonywania działalności gospodarczej przez kontrolowanego. Kontrola lub poszczególne czynności kontrolne, za zgodą kontrolowanego, mogą być przeprowadzane również w siedzibie organu kontroli, jeżeli może to usprawnić prowadzenie kontroli. Zatem w przypadku przeprowadzania przez wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego kontroli przedsiębiorcy w oparciu o przepisy Prawa przedsiębiorców organ ten nie jest uprawniony do dokonywania kontroli terenowych. Nie można przy tym uznać, aby obszar, na którym przedsiębiorca realizuje zlecenie na wykonanie prac geodezyjnych był utożsamiany z miejscem wykonywania działalności gospodarczej lub z jego siedzibą, czy miejscem przechowywania dokumentacji. Zatem działania Mazowieckiego WINGiK związane z przeprowadzeniem

kontroli terenowych w ramach kontroli przedsiębiorców należy uznać za niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Również fakt uczestniczenia w kontrolach terenowych osób nieupoważnionych do tych czynności jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo przedsiębiorców. W myśl art. 49 ust. 1 i 4 przywołanej ustawy Prawo przedsiębiorców, czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organów kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że przepisy szczególne przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. Czynności kontrolne mogą być wykonywane przez osoby niebędące pracownikami organu kontroli, jeżeli odrębne przepisy przewidują taką możliwość.

Mając na uwadze powyższe, zarzut *pozaprawnego dokonywania kontroli terenowej w ramach kontroli przedsiębiorcy* oraz zarzut braku upoważnień pracowników Starostwa Powiatowego w Otwocku do przeprowadzenia kontroli należy uznać za uzasadniony.

Podsumowując stwierdzam, że skarga z dnia 11 lutego 2019 r., uzupełniona pismem z dnia 11 marca 2019 r., zawierającą zarzuty na działania Mazowieckiego WINGiK, Lubelskiego WINGiK i Śląskiego WINGiK, jest w części zasadna w odniesieniu do zarzutów wskazanych w treści niniejszego pisma.

Ponadto informuję, że ze względu na przedstawienie przez PTG szeregu uwag, dotyczących ogólnych zasad nadzoru realizowanego przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, z których część znalazła uzasadnienie, zarówno skarga, jak i odpowiedź na skargę, zawierająca szereg stanowisk Głównego Geodety Kraju w sprawach będących przedmiotem skargi, zostanie udostępniona wojewódzkim inspektorom nadzoru geodezyjnego i kartograficznego do wykorzystania w doskonaleniu procedur i metod wykonywania działań nadzorczych.

Z upoważnienia
D Y R E K T O R
Departamentu Nadzoru, Kontroli i Organizacji
Służby Geodezyjnej i Kartograficznej

Adolf Jankowski

Do wiadomości:
WINGIK - wszyscy