

Usługi Geodezyjne  
Barbara Twardowska  
Plac Wolności 3C  
05-400 Otwock

Otwock, 07.02.2019r.

**Mazowiecki Wojewódzki**  
**Inspektor Nadzoru**  
**Geodezyjnego i Kartograficznego**  
**Plac Bankowy 3/5**  
**00-950 Warszawa**

Dotyczy: pisma z dnia 17.01.2019 sygn. WG-IV.431.59.2018.JM/EM

W związku z otrzymanym pismem sygn. jw., potwierdzam następujące fakty:

1. W dniu 08.10.2018r. sporządzone zostało porównanie mapy z terenem w ramach zgłoszonej pracy geodezyjnej o ID GK.III.6640.1.4655.2018,
2. Złożenie operatu technicznego do weryfikacji wraz z zawiadomieniem o zakończeniu prac nastąpiło w dniu 10.10.2018,
3. W dniu 23.10.2018r. kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartografii w Otwocku zawnioskował o przeprowadzenie kontroli.
4. „Oględziny” w terenie inaczej „szopka za państwowe pieniądze” zainicjowana przez kierownika PODGiK wraz z mazowieckim WINGiK miała miejsce w dniu 28.11.2018r.
5. Teren przyległy do przedmiotowej działki jest obecnie terenem inwestycji Szosa Lubelska S17, gdzie cały czas trwają wzmożone prace budowlane i praktycznie z dnia na dzień zmienia się sytuacja w terenie,
6. Od momentu przeprowadzenia prac terenowych do momentu przeprowadzenia wizji terenowej przez pracowników MWINGiK upłynęło 49 dni,

Po przedstawieniu powyższych faktów i w oparciu o art. 9.11 prawa geodezyjnego i kartograficznego z kolei, z całą mocą stwierdzam:

- 1) Teren objęty opracowaniem jest jednym wielkim placem budowy, na którym cały czas prowadzone są prace i śmiało można stwierdzić, że już po przekazaniu operatu do weryfikacji w ODGiK w Otwocku mapa wynikowa z tej pracy była nieaktualna. Rozstrzyganie, czy fragment ogrodzenia jest na mapie, czy go nie ma, czy jakieś drzewo było, a teraz go nie ma, jest bezcelowe i bezsensowne w terminie prawie dwóch miesięcy od momentu sporządzenia dokumentacji. Uwaga na marginesie: taki stan obnaża patologiczny i absurdalny system prawny w jakim funkcjonują geodeci, który wymusza bezcelowe i czasochłonne czynności, takie jak zgłaszanie prac geodezyjnych czy weryfikacje operatów, które sprawiają, że klient otrzymuje bardzo często od geodety nieaktualny produkt, a geodeta nie ma na to żadnego wpływu!
- 2) Zarzuty zawarte w przedmiotowym protokole (sygn. j.w.), a sporządzonym przez MWINGiK cyt. "(...) *zaniechanie tych czynności może wywołać negatywne skutki na cały proces budowlany*" proszę odnieść do działań podjętych „wespół – zespół” przez kierownika PODGiK (Mieczysława Mazka) oraz mazowieckiego WINGiK, które narobiły najwięcej **szkody**, gdyż z powodu ich bezprawnego i bezpodstawnego działania mój klient, który potrzebował mapę do celów projektowych, aby wykonać projekt zamienny, rozpoczął budowę bez tego pozwolenia, a zniecierpliwiony niekończącą się szopką urzędniczą, wycofał się ze zlecenia.
- 3) Podkreślam, że sporządzenie w odpowiedzi na złożony przeze mnie operat geodezyjny, protokołu kontroli firmowanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego - zamiast protokołu weryfikacji, to **ośmieszenie i obraza** obowiązujących przepisów i organu, który powinien przede wszystkim działać W ZGODZIE Z OBOWIĄZUJĄCYMI PRZEPISAMI I W INTERESIE KLIENTA. Ponadto wskazuję, że weryfikacja operatów jest obligatoryjnym zadaniem starosty. Odstąpienie od procesu weryfikacji operatu (brak sporządzenia protokołu weryfikacji) i przekazywanie operatu technicznego będącego własnością przedsiębiorcy bez jego zgody i wiedzy jest niedopuszczalne. Podkreślam, że

operat o ID GK.III.6640.1.4655.2018 nie został poddany czynnościom weryfikacyjnym mających swe odzwierciedlenie w OBOWIĄZKOWEJ weryfikacji materiałów pod względem zgodności z przepisami obowiązującymi w geodezji i kartografii, tj. nie został sporządzony protokół weryfikacji zawierający opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Zdumiewający jest fakt, iż Starosta Otwocki (kierownik PODGiK w Otwocku) stwierdzając nieprawidłowości w ww. operacie nie zastosował się do regulacji prawa geodezyjnego i kartograficznego: art. 12b. 1. prawa geodezyjnego i kartograficznego (dalej pgik) „organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, **niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii**”. Natomiast na podstawie art. 12b. 3 pgik „Wyniki weryfikacji utrwała się w protokole”, a na podstawie art. 12b. 6 i 7 pgik „W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zwraca wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazane przez niego zbiory danych lub inne materiały wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych ma prawo, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, ustosunkować się na piśmie do wyników weryfikacji.” Z kolei w Katalogu Wytycznych zawartych na portalu Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii zawarto punkt 7.5, który stanowi, cyt „W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji w punkcie 5 protokołu musi znaleźć się opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości ze wskazaniem przepisu prawa, który został naruszony. Brak tych elementów w protokole oznacza, że organ nie przeprowadził weryfikacji w sposób prawidłowy. Przyczyny odmowy przyjęcia operatu do pzgik powinny być przedstawione w sposób jasny, czytelny i zrozumiały. Wykonawca musi mieć możliwość usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości albo ustosunkowania się do przedstawionych zarzutów”.

W świetle przytoczonych powyżej regulacji zastanawia fakt, czemu ma służyć szopka zorganizowana przez zespół PODGiK w Otwocku oraz MWINGiK, bo przecież nie usprawnieniu pracy i sprawnej obsłudze interesantów, bo przecież skutek takiej sprawnej obsługi interesant traci swoich zleceniodawców i nerwy. Na potwierdzenie mojej tezy wskazuję również wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 maja 2017 r., II SA/Go 221/17:

" (...) regulacje prowadzą do wniosku, iż postępowanie związane z weryfikacją złożonych opracowań geodezyjnych i kartograficznych oraz ich przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi swoiste dwuetapowe postępowanie administracyjne kończące się czynnością materialno-techniczną przyjęcia tych opracowań do zasobu albo decyzją o odmowie ich przyjęcia do zasobu, bądź też nieprzyjęciem opracowań do zasobu spowodowanym negatywną weryfikacją tych opracowań przez organ i brakiem pisemnego stanowiska wykonawcy w tym zakresie albo przedstawieniem takiego stanowiska po upływie ustawowego terminu 14 dni.

W ramach tej procedury organ przyjmuje opracowania do zasobu czynnością materialno-techniczną albo odmawia ich przyjęcia w drodze decyzji administracyjnej. Oznacza to zastosowanie w sprawie przepisów Kpa, co wynika jego art. 1 pkt 1. Sprawa przyjęcia opracowań do zasobu jest sprawą indywidualną wykonawcy tych prac rozstrzyganą przez organ administracji. Z tego wynika również, że stroną omawianego postępowania jest wyłącznie wykonawca prac geodezyjnych i prac kartograficznych, ponieważ przedmiotem tego postępowania jest ocena dopuszczalności przyjęcia wyników tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego."

Zatem jeszcze bardziej zadziwiający jest fakt, iż Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nie zwrócił Staroście Otwockiemu, przesłanego przy wniosku, operatu technicznego o ID GK.III.6640.1.4655.2018 ze wskazaniem, że podstawowym **obowiązkiem starosty** w tym przypadku **była realizacja postanowień** art. 12b. ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. - prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Mogłoby się wydawać, że dopóki istnieją i obowiązują przepisy prawa, to w pierwszej kolejności obowiązują one urzędników. Nic bardziej mylnego. Urzędnicy Starostwa Powiatowego w Otwocku oraz urzędnicy Wojewody Mazowieckiego mają swoje wytyczne i stosują własne, odpowiednio: "prawo powiatowe" i "prawo wojewódzkie"! Niedopuszczalne jest to, że organ, który ma ustawowy obowiązek dbałości o przestrzeganie prawa, zapomina o podstawowych prawach drugiej strony, w tym przypadku przedsiębiorcy - geodety. Zdumiewa również fakt braku reakcji MWINGiK na "popisy" kierownika otwockiego PODGiK, a co gorsze, to bezrefleksyjnie mu sekunduje. Dlaczego i w imię czego?

I tak oto zespół wespół, ramię w ramię, w dniu 28.11.2018 w miejscowości Wiązowna dz. 141708\_2.0022.667, obr. Wiązowna Kościelna kierownik PODGiK w Otwocku wraz z MWINGiK urządzili sobie prywatny geodezyjny happening **za publiczne pieniądze**. W tym miejscu kieruję pytania do MWINGiK:

1. w jakim charakterze w dniu 28.11.2018 na wskazanej lokalizacji (dz. 141708\_2.0022.667) obr. Wiązowna Kościelna, gm. Wiązowna stawiał się kierownik PODGiK w Otwocku Mieczysław Mazek? Czy pan Mieczysław Mazek był tam jako osoba prywatna, czy być może pełnił funkcje publiczne? Jeśli tak, proszę o wskazanie jakie były to funkcje i proszę o podanie podstawy prawnej takiego działania i jego obecności!
2. dlaczego kontrolę działalności przeprowadzono na wskazanej ww. lokalizacji?

Przepisy prawa geodezyjnego i kartograficznego art. 9.7 mówi, że: *"do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (...)"* Natomiast na podstawie ustawy prawo przedsiębiorców:

*"art. 51.*

1. *Kontrolę przeprowadza się w siedzibie przedsiębiorcy lub w miejscu wykonywania działalności gospodarczej oraz w godzinach pracy lub w czasie faktycznego wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę.*
2. *Za zgodą lub na wniosek przedsiębiorcy kontrolę przeprowadza się w miejscu przechowywania dokumentacji, w tym ksiąg podatkowych, innym niż siedziba lub miejsce wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli może to usprawnić prowadzenie kontroli.*

3. Za zgodą przedsiębiorcy kontrola lub poszczególne czynności kontrolne mogą być przeprowadzane również w siedzibie organu kontroli, jeżeli może to usprawnić prowadzenie kontroli.

4. Dokumenty oraz informacje zebrane w toku czynności wykonywanych przez organ kontroli z naruszeniem przepisów ust. 2 i 3 nie stanowią dowodu w postępowaniu kontrolnym."

Dodatkowo wskazuję, że wg literatury tematu miejscem siedziby działalności gospodarczej przedsiębiorcy jest miejsce, w którym są wykonywane funkcje naczelnego zarządu przedsiębiorstwa (art. 10 rozporządzenia Rady UE), natomiast miejsce prowadzenia działalności gospodarczej oznacza dowolne miejsce, inne niż miejsce siedziby działalności gospodarczej przedsiębiorcy, które charakteryzuje się wystarczającą stałością oraz odpowiednią strukturą w zakresie zaplecza personalnego i technicznego, by umożliwić mu odbiór i wykorzystywanie usług świadczonych na własne potrzeby tego stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (art. 11 rozporządzenia Rady UE).

Mając na uwadze powyższe uregulowania żądam wskazania, który z przepisów zastosował MWINGiK w niniejszej „szopce”, bo trudno to nazwać kontrolą w świetle przytoczonych wyżej przepisów.

Dodatkowo informuję, że wskazana lokalizacja (dz. 141708\_2.0022.667) obr. Wiązowna Kościelna, gm. Wiązowna nie jest ani siedzibą mojej firmy, ani też miejscem prowadzenia czy też wykonywania mojej działalności gospodarczej. Jakby tego nie było zadość to wskazuję dalej, że na stronie Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii: *"miejscem wykonywania działalności gospodarczej jest adres, a nie obszar. (...) Miejsce wykonywania działalności nie powinno być utożsamiane z faktycznym miejscem świadczenia usług, ale z miejscem, gdzie przedsiębiorca podejmuje czynności administracyjne, gromadzi dokumentację podatkową, umowy z kontrahentami i inne dokumenty. Nawet, jeżeli usługi są świadczone w siedzibie innej firmy (np. wykonawca X zobowiązuje się w umowie, że będzie świadczył usługi w siedzibie formy Y), to nie jest to siedziba przedsiębiorcy/miejsce wykonywania działalności."*

Oświadczam też, z całą mocą, że pomimo istnienia takiego ustawowego obowiązku, nigdy nie zwrócono się do mnie o wyrażenie zgody i nigdy nie wyrażałam zgody, ani też nie wniosko wałam o przeprowadzenie kontroli w miejscu innym niż siedziba lub miejsce wykonywania działalności gospodarczej. Nie zostałam też o

zamiarze przeprowadzenia takiej kontroli prawidłowo powiadomiona. Dlatego na mocy Prawa geodezyjnego i kartograficznego art. 9. 7 w związku z Prawem przedsiębiorców (...), a to art. 51 ust. 4 „*Dokumenty oraz informacje zebrane w toku czynności wykonywanych przez organ kontroli z naruszeniem przepisów ust. 2 i 3 nie stanowią dowodu w postępowaniu kontrolnym*”, co czyni całą tę „szopkę” czynnością nieważną i jako taka nie powinna dalej istnieć.

I dalej, na podstawie Prawa przedsiębiorców:

*"art. 46.*

- 1. Przedsiębiorcy, który **poniósł szkodę na skutek wykonania czynności kontrolnych z naruszeniem przepisów prawa**, przysługuje odszkodowanie.*
- 2. Dochodzenie roszczenia, o którym mowa w ust. 1, następuje na zasadach i w trybie określonych w odrębnych przepisach.*
- 3. **Dowody przeprowadzone w toku kontroli** przez organ kontroli z naruszeniem przepisów ustawy lub z naruszeniem innych przepisów prawa w zakresie kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy, jeżeli miały istotny wpływ na wyniki kontroli, **nie mogą stanowić dowodu** w postępowaniu administracyjnym, podatkowym, karnym lub karnym skarbowym dotyczącym przedsiębiorcy".*

Z przedstawionych przeze mnie przepisów wynika, że przeprowadzona "geo - farsa" czy tak jak nazwał ją MWINGiK „kontrola” została przeprowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa i bezpodstawnie. A z powodu tasiemcowatego terminu wykonania pracy (na skutek wspólnych działań kierownika PODGiK i MWINGiK), zleceniodawca zrezygnował ze świadczonej mu usługi wykonywanej przez moją firmę, zatem **winne jest mi odszkodowanie**, równe umówionemu ze zleceniodawcą wynagrodzeniu.

Proszę też o zapoznanie się z informacjami zawartymi w Katalogu Wytycznych zawartych na portalu Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w punkcie 15.2, gdzie odnajduję taki zapis:

**"Główny Geodeta Kraju i WINGiK NIE POSIADAJĄ UPRAWNIEŃ DO ROZPATRYWANIA UWAG DO WYKONYWANYCH PRAC, KTÓRE NIE ZOSTAŁY ZAKOŃCZONE A DOKUMENTACJA POWSTAŁA W ICH WYNIKU NIE ZOSTAŁA PRZYJĘTA DO PZGIK."**

A więc w powołaniu na powyższe, wygląda to tak jak w powiedzeniu „my o wozie a oni o powrozie”. Jest rzeczą tragiczną, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, który jako organ publiczny, a więc zaufania publicznego powinien w sprawie przestrzegania przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego świecić przykładem, zamiast tego przyklaskuje bezprawnym, dyskryminującym mnie i prześladowczym działaniom kierownika PODGiK w Otwocku. Niestety, ale wywołuje to podejrzenie, że „ręka rękę myje” i to powinno znaleźć się pod lupą odpowiednich organów....w tym organów ścigania!

Jako kolejne dowody „kabaretowego” działanie obydwu organów przytaczam poniższe fakty:

a) we wniosku Starosty Otwockiego z dnia 23.10.2018 skierowanego do MWINGiK sygn. GK.III.6640.203.2018 kierownik PODGiK wskazał że: *"na podstawie dostępnych informacji m.in. załączonego fragmentu ortofotomapy wynika, że na terenie objętym niniejszym opracowaniem znajdują się inne elementy podlegające pomiarowi np. plac wyłożony kostką brukową."* Wobec tego wyjaśniam, że bez problemu można odnaleźć obraz przedmiotowej działki **z sierpnia 2013 r.** na Google Street View, który odnaleziony obraz dokumentuje, że wskazany teren już co najmniej od 2013r. był wyłożony kostką brukową. Poniżej zamieszczam przywoływany obraz (data w jego lewym górnym rogu).



A żeby było śmieszniej, PODGiK w Otwocku ma w swoich zasobach mapę pod nazwą "Mapa Wywiadu Terenowego", która dotyczy tej samej działki i została wykonana w dniu **12.02.2018r.** przez innego geodetę i **ZOSTAŁA przyjęta do PZGIK**



pod Id **P.1417.2016.3972** i to, pomimo nie wykazania na niej **utwardzenia placu kostką brukową**. Dlaczego pan kierownik PODGiK Mieczysław Mazek w tym przypadku nie zawnioskował o przeprowadzenie kontroli do MWINGiK?

Wynika z tego, że według kierownika Mazka są równi i równiejsi wobec prawa i stosuje różne kryteria oceny, co jest niezgodne z zasadą równości wobec prawa. Dodatkowo wyjaśniam, iż pracę wykonywał faworyzowany przez kierownika PODGiK geodeta (o czym zawiadamiałam wielokrotnie Starostę Otwockiego).

W związku z powyższym, **ŻADAM!!!!!!**:

1. przeprowadzenia szczegółowej kontroli operatów przyjętych do zasobu w latach 2013 - 2018 dla wskazanej lokalizacji (dz. 141708\_2.0022.667) obr. Wiązowna Kościelna, gm. Wiązowna, co namacalnie obnażyłoby stroniczość i złośliwość kierownika PODGiK w Otwocku, oraz niewłaściwe wykonywanie powierzonych mu obowiązków, w tym łamanie zasad KPA w zakresie obowiązków urzędnika;
2. przeprowadzenia szczegółowej kontroli w zakresie faworyzowania niektórych geodetów powiązanych biznesowo (o czym również zawiadamiałam Starostę Otwockiego) z kierownikiem PODGiK w Otwocku Mieczysławem Mazkiem. Tutaj wnoszę o uwzględnienie mnie (lub osoby przeze mnie upoważnionej) jako uczestnika (z uwagi na ważny interes) ww. kontroli, oraz o wyłączenie pracowników Starostwa Powiatowego w Otwocku z obawy o możliwość mactwa.

Zwracam jednocześnie uwagę, że kontrola nie ma polegać na **rzekomo, a bardzo wątpliwych**, „losowo wybranych pracach geodezyjnych" do przeprowadzonej analizy, co jest najzwyklejszą nieuczciwością i kolejną farsą, tylko kontrola winna polegać na porównaniu opracowań sporządzonych i przyjętych do pzgik w Otwocku w latach 2016-2018 przeze mnie tj.:

**Usługi Geodezyjne BARBARA TWARDOWSKA** - stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: woj. MAZOWIECKIE, pow. otwocki, gm. Otwock, miejsc. Otwock, ul. Plac Wolności, nr 3C, 05-400, poczta Otwock, NIP 5321250275, REGON 012891030

opracowań wykonanych przez faworyzowanych geodetów przez kierownika PODGiK w Otwocku Mieczysława Mazka, z którymi pozostaje w stosunkach biznesowych, przy wykorzystaniu swojego stanowiska służbowego tj.:

**1) inwestGEO Artur Żelazowski**

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej:

woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Wawer, miejsc. Warszawa, ul. Ochocza, nr 32, 04-942, poczta Warszawa

Dodatkowe stale miejsca wykonywania działalności gospodarczej:

Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. otwocki, gm. Otwock, miejsc. Otwock, ul. Górna, nr 3, 05-400, poczta Otwock

NIP 5321004116

REGON 010700675

**2) Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Sewruk Krzysztof**

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej:

woj. MAZOWIECKIE, pow. otwocki, gm. Otwock, miejsc. Otwock, ul. Kościelna, nr 6, lok. 5, 05-400, poczta Otwock

Dodatkowe stale miejsca wykonywania działalności gospodarczej:

Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. otwocki, gm. Otwock, miejsc. Otwock, ul. Hugona Kołłątaja, nr 1, 05-400, poczta Otwock

NIP 5320014041

REGON 010961111

**3) Usługi Geodezyjne Leszmann Dawid Witold**

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej

woj. MAZOWIECKIE, pow. otwocki, gm. Otwock, miejsc. Otwock, ul. Jana Matejki, nr 5A, lok. 30, 05-400, poczta Otwock

Numer NIP 5321043955

Numer REGON 011448775

**4) Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Kartograficznych i Projektowych "GeoPIN" Krzysztof Białoskórski**

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej

woj. MAZOWIECKIE, pow. otwocki, gm. Otwock, miejsc. Otwock, ul. Górna, nr 3, 05-400, poczta Otwock

Numer NIP 5321001595

Numer REGON 010700712

**5) GEA Sławomir Sikora**

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej

woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Wawer, miejsc. Warszawa, ul. Mydlarska, nr 23A, 04-690, poczta Warszawa

Dodatkowe stale miejsca wykonywania działalności gospodarczej

Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. otwocki, gm. Otwock, miejsc. Otwock, ul. Górna, nr 16, 05-400, poczta Otwock

Numer NIP 9520008343

Numer REGON 012086593

**6) BPG Bartłomiej Wiśniewski**

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej

woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Wawer, miejsc. Warszawa, ul. Margerytki, nr 6, 04-906, poczta Warszawa

Dodatkowe stale miejsca wykonywania działalności gospodarczej

Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. otwocki, gm. Otwock, miejsc. Otwock, ul. Hugona Kołłątaja, nr 1, 05-400, poczta Otwock

Numer NIP 9521416943

Numer REGON 141222464

W trakcie porównywania opracowań złożonych przez ww. należy zwrócić uwagę na:

- 1) daty zgłoszenia pracy geodezyjnej (data wpływu do starostwa)
- 2) daty przekazania operatu wraz zawiadomieniem o zakończeniu prac (data wpływu do starostwa)
- 3) data pomiaru (data z dziennika pomiarowego oraz szkicu polowego)
- 4) data sporządzenia protokołu weryfikacji
- 5) data przyjęcia dokumentacji do pzgik

W moim przypadku będzie to okres **kilkumiesięczny**, a w przypadku geodetów faworyzowanych co najwyżej **kilkudniowy**. Gdzie tu ta słynna równość podmiotów gospodarczych!

W podsumowaniu, pragnę zwrócić uwagę, że zarówno postępowanie Starosty Otwockiego (kierownika PODGiK) jak i MWINGiK do złudzenia przypomina będąca ostatnio na fali sprawę "niefiskalnej żarówki" z Bartoszyca. Z satysfakcją przypominam jednak, że po nagłośnieniu w mediach (z czego również i ja zamierzam skorzystać) finał tej kuriozalnej sprawy zakończył się odwołaniem ze stanowiska zacierzowanej naczelniczki skarbowki. Mam nadzieję, że również i w tym przypadku jawna samowola i nieprawość wskazanych organów zostanie ukrócona, dzięki odsunięciu od wykonywania zadań osób budzących podejrzenia o możliwość wykorzystywania swojego stanowiska służbowego do celów nie idących w parze z podstawowymi zasadami postępowania administracyjnego, czego w imieniu swoim i członków Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Geodetów z całego serca życzę.

Z poważaniem,

*Twardowska Barbara.*

Załączniki:

- 1) niepodpisany protokół kontroli (1 egz.)
- 2) niepodpisane załączniki (1 egz.)

Pozostałe egzemplarze pozostawiam u siebie w archiwum jako materiał dowodowy.

Do wiadomości:

- 1) Dyrektor Biura Terenowego Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w Krakowie
- 2) Główny Geodeta Kraju
- 3) Wojewoda Mazowiecki
- 4) Ogólnopolski Związek Zawodowy Geodetów