

otrzymałam 02.07.19r.

PROKURATURA REJONOWA
w OTWOCKU
ul. Piłsudskiego 15
05-400 Otwock
-3-
Sygn. akt PR 1 Ds. 388.2019
Postanowienie

o umorzeniu śledztwa

Otwock, dnia 26 czerwca 2019 roku

Zuzanna Cupryk – prokurator Prokuratury Rejonowej w Otwocku
w sprawie przekroczenia uprawnień przez Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miasta Otwocka w dniu 29 października 2018 r. poprzez zwrócenie się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego o przeprowadzenie kontroli terenowej opracowania geodezyjnego zgłoszonego pod nr GK.III.6640.1.3216.2018, czym działał na szkodę interesu prywatnego Barbary Twardowskiej, tj. o czyn z art. 231 kk

postanowiła:

umorzyć śledztwo w sprawie

przekroczenia uprawnień przez Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Wydziału Geodezji i Kartografii Powiatu Otwockiego w dniu 29 października 2018 r. w Otwocku, woj. mazowieckiego, poprzez zwrócenie się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego o przeprowadzenie kontroli terenowej opracowania geodezyjnego zgłoszonego pod nr GK.III.6640.1.4655.2018, czym działał na szkodę interesu prywatnego Barbary Twardowskiej

tj. o czyn z art. 231 § 1 kk

– na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kk wobec braku znamion czynu zabronionego

27. CZE. 2019

1
m7

Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa w Otwocku nadzorowała śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miasta Otwocka w dniu 29 października 2018 r. poprzez zwrócenie się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego o przeprowadzenie kontroli terenowej opracowania geodezyjnego zgłoszonego pod nr GK.III.6640.1.3216.2018, czym działał na szkodę interesu prywatnego Barbary Twardowskiej, tj. o czyn z art. 231 kk, w toku którego ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 11 kwietnia 2019 r. Barbara Twardowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Geodezyjne Barbara Twardowska z siedzibą w Otwocku, złożyła zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia, przez Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Urzędu Miasta Otwocka, przestępstwa przekroczenia uprawnień, które miało polegać na bezprawnym przekazaniu do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, złożonego przez zawiadamiającą operatu technicznego wykonanego na podstawie zgłoszenia prac geodezyjnych nr GK.III.6640.1.4655.2018. W konsekwencji czego wszczęto postępowanie kontrolne, z uwagi na które Barbara Twardowska nie dotrzymała ustalonego terminu na kompleksowe wykonanie prac zleconych, co spowodowało utratę klienta i wynagrodzenia.

Przesłuchana w charakterze świadka, Barbara Twardowska zeznała, że w dniu 7 października 2018 r. podpisała umowę, na podstawie której zobowiązała się do wykonania mapy do celów projektowych na działce nr 667 w obrębie geodezyjnym w miejscowości Wiązowna Kościelna. Po wykonaniu zleconej pracy, w dniu 10 października 2018 r. złożyła do Starostwa Powiatowego w Otwocku operat techniczny – mapę do celów projektowych, opatrzony identyfikatorem zgłoszenia prac GK.III.6640.1.4655.2018. Po wpłynięciu w/wym. operatu, Starosta Powiatowy w Otwocku Wydział Geodezji i Kartografii Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej poinformował ją pismem z dnia

19 listopada 2018 r. o zwróceniu się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego o przeprowadzeniu kontroli terenowej sporządzonego przez nią opracowania geodezyjnego. O terminie przedmiotowej kontroli zawiadamiająca dowiedziała się za pośrednictwem e-maila, zaś listownie bez zachowania 7 dniowego terminu. Na wyznaczony termin kontroli nie stawiała się, gdyż uznała, że takie działanie jest niezgodne z przepisami. Ponadto zeznała, że w rezultacie działań Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Urzędu Miasta Otwocka, nie tylko nie otrzymała wynagrodzenia za wykonaną pracę, ale także poniosła koszty związane z wykonaną pracą.

W toku prowadzonego śledztwa, na podstawie analizy nadesłanych dokumentów z Wydziału Geodezji i Kartografii Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Powiatu Otwockiego oraz z Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, ustalono, że w dniu 10 października 2018 r. wnioskodawca – Usługi Geodezyjne Barbara Twardowska zawiadomił Starostę Otwockiego o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych o identyfikatorze zgłoszenia GK.III.6640.1.4655.2018 i złożył wniosek o uwierzytelnienie dokumentów opracowanych przez wykonawcę prac geodezyjnych. W dniu 23 października 2018 r. Wydział Geodezji i Kartografii Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, jako organu właściwego, o przeprowadzenie kontroli terenowej w/wym. opracowania geodezyjnego. Przyczyną kontroli terenowej było nie naniesienie przez autora projektu pomiarów wszystkich elementów znajdujących się na terenie objętym złożonym do Starostwa Powiatowego w Otwocku opracowaniem geodezyjnym. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w dniu 28 listopada 2018 r. dokonał wywiadu terenowego, uprzednio powiadamiając o nim, pismem z dnia 19 listopada 2018 r., wnioskodawcę – Starostę Otwockiego i wykonawcę prac geodezyjnych – Usługi Geodezyjne Barbara Twardowska.

Przesłuchany w charakterze świadka Mieczysław Mazek – Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Wydziału Geodezji i Kartografii, zeznał, że wystąpił z wnioskiem do Mazowieckiego

Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, albowiem od pracownika odpowiedzialnego za weryfikację wpływających operatów technicznych – Andrzeja Jejer uzyskał informację, że załączona mapa wykonana przez Barbarę Twardowską jest niezgodna ze stanem w terenie. Zeznał także, że obowiązek złożenia tego wniosku wynikał z pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, sygn. IV.431.59.2018.JM/EM z dnia 17 stycznia 2019 r., które stanowi, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem właściwym do wykonania kontroli terenowych. Mieczysław Mazek zeznał także, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem nadzorczym wobec Starostwa Powiatowego w zakresie geodezji i kartografii oraz organem II instancji w postępowaniach administracyjnych i jego interpretacje i wytyczne są wiążące dla Starostwa.

Przesłuchany w charakterze świadka Andrzej Jejer – inspektor kontroli w Wydziale Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Otwocku zeznał, że do jego zadań należy realizacja art. 12B ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, tzn. weryfikacja i kontrola w zakresie kompletności i zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz zasadami wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych wpływających do zasobu operatów. Świadek zeznał, że w ramach wykonywanych zadań, w trakcie kontroli zgłoszenia złożonego przez Barbarę Twardowską pod numerem GK.III.6640.1.4655.2018, zauważył, że przedłożona mapa do celów projektowych jest niezgodna ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie ortofotomapy. Nadto zeznał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, zauważone rozbieżności należało zweryfikować poprzez wystąpienie do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego o przeprowadzenie kontroli terenowej, aby potwierdzić lub zaprzeczyć ustaleniom naniesionym na załączonej mapie.

Wobec powyższego, nie można uznać, by Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miasta Otwocka wykonujący czynności zawodowe przekroczył swoje uprawnienia, w szczególności, by swoją decyzją działał na szkodę interesu prywatnego Barbary

Twardowskiej. Kierownik działał na podstawie obowiązujących go przepisów i wytycznych organu wyższego rzędu, zaś nie dotrzymanie 7-dniowego terminu zaszło po stronie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Powyższe nie zmienia faktu, że Barbara Twardowska została o terminie kontroli powiadomiona i mimo tego, nie stawiała się na kontrolę terenową. Wnioski końcowe z kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego potwierdziły, że Starosta Otwocki miał słuszne zastrzeżenia co do rzetelności wykonania pracy geodezyjnej przez Barbarę Twardowską albowiem w przedłożonej przez w/wym. dokumentacji brak było informacji niezbędnej dla całego procesu inwestycyjnego. Ponadto ze sporządzonego protokołu wynika, że wykonawca prac geodezyjnych – Usługi Geodezyjne Barbara Twardowska naruszył przepisy prawa, tj. § 4.1 oraz § 5 i § 6 rozporządzenia w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych obowiązujących w budownictwie.

Przekroczenie uprawnień w rozumieniu art. 231 § 1 kk oznacza, że funkcjonariusz publiczny podjął działanie, które nie wchodziło w zakres jego kompetencji lub podjął je w ramach swoich kompetencji, lecz niezgodnie z prawnymi warunkami podjętych działań, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, iż postępowanie Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miasta Otwocka mieściło się całkowicie w granicach jego uprawnień i wynikało z przepisów prawa – należało umorzyć śledztwo wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Reasumując, postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Zuzanna Curyk

Pouczenie

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk).

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,

- osobie, która złożyła osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 kpk, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2 kpk w zw. z art. 106 kpk, 140 kpk, 306 § 1a i 325a*) kpk odpis postanowienia doręczyć:

– zawiadamiającej: Barbarze Twardowskiej, k. 1.

PROKURATOR
Zuzanna Gupryk