



OZZG.03.01.2020.LJP

**Pan**

**dr hab. inż. Waldemar Izdebski**

**Główny Geodeta Kraju**

Główny Urząd Geodezji i Kartografii

ul. Wspólna 2

00-926 Warszawa

Ogólnopolski Związek Zawodowy Geodetów z siedzibą w Krakowie, jako ustawowy przedstawiciel osób wykonujących zawody geodezyjne,

w związku z opublikowaniem na stronach Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii odpowiedzi na pytanie Pana Pawła Gurba o skład operatu wg. projektu rozporządzenia w sprawie standardów.. w którym to projekcie brak jest mapy do celów prawnych i w związku z tym jak „będziemy” taką mapę weryfikować „*przed przystawieniem klauzuli*”?

W odpowiedzi osoba zapewne uprawniona występować w imieniu GUGiK stwierdziła, że w „aktualnej” (tzn. wg. stan wg **06.08.2020** r.) wersji projektu rozporządzenia w sprawie standardów... „*kopia mapy do celów prawnych wchodzi w skład operatu technicznego.*”

Jest to stwierdzenie dalece nieracjonalne, ponieważ stoi w całkowitej sprzeczności z dokumentami w całym procesie legislacyjnym, a to:

1. w projekcie rozporządzenia z **22 czerwca** br. w skład operatu „*kopia mapy do celów prawnych*” nie jest przewidziana jako część operatu technicznego (vide § 40);
2. na stronie RCL w dokumencie z **27 lipca** br. „*Konsultacje\_rozpatrzenie\_uwag.doc*”<sup>1)</sup> dwie uwagi (207 SGP i 314 ZMP) dotyczące między innymi żądania by w projekcie rozporządzenia zamieszczono obowiązek zamieszczania oryginału map przeznaczonych dla zleceniodawcy, na co GUGiK stwierdził w pierwszym przypadku, że „*Uwaga nieuwzględniona. Materiały dla zamawiającego nie są włączane do zasobu, ale zawsze powstają na podstawie operatu, który do zasobu został przyjęty z pozytywnym wynikiem weryfikacji.*” oraz dalej, co do drugiej uwagi stwierdzono autorytatywnie „*Przekazywanie materiałów dla zamawiającego w operacie nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach.*”

3. **31 lipca br.** na wideokonferencji prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju prof. nzw. dr hab. inż. Waldemara Izdebskiego przy współuczestniczeniu Wicepremier, Minister Rozwoju Jadwigi Emilewicz oraz Wiceministra Rozwoju Roberta Nowickiego, dwukrotnie prowadzący GGK przedstawił, co ma zawierać rozporządzenie w sprawie standardów... wraz z uzasadnieniem tych decyzji.

W prezentacji pt.: "Podstawowe rozwiązania nowego rozporządzenia" Główny Geodeta Kraju Waldemar Izdebski zaprezentował slajd z pkt. 5 "**Przyspieszenie weryfikacji operatów geodezyjnych**" gdzie wskazano na dwa główne rezultaty do osiągnięcia:

*„1. Weryfikacja obejmuje tylko elementy formalne wykonanej pracy i spójność z bazami danych prowadzonymi w zasobie.”*

I dla przedmiotowego tematu najważniejsze,

**2. Brak map wynikowych (materiałów dla zamawiającego) w operacie.”<sup>2)</sup>**

Krajowy Zarząd Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Geodetów z dużym niepokojem zauważa, że nie widzi żadnych racjonalnych i zgodnych z zasadami legislacji przyczyn, które miałyby zmienić **oficjalne stanowisko organu administracji rządowej** występującego jako projektodawcy prawa, prezentowanego na stronach Rządowego Centrum <sup>3)</sup> od 22 czerwca do 06 sierpnia br. Jak wynika z dzisiejszego (10 sierpnia) stanu zapisów na stronie RCL, czas uzgodnień i konsultacji zakończył się: dokumentem: „*Stanowisko Ministra Sprawiedliwości.docx - odniesienie do uwag; Autor dokumentu: Główny Geodeta Kraju, wprowadzony przez: Marcin Adamowicz; Data utworzenia: 04-08-2020*”.

Mając obawy, że obecna sytuacja przypomina trochę „afery legislacyjną” pt.: „lub czasopisma” z roku 2002 o niewyjaśnionych zmianach w projekcie prawa, z niewiadomych przyczyn, prosimy o odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy „twórcy” tej zmiany nie zdają sobie sprawy, że to na Starostów spadnie całkowita odpowiedzialność (art. 415 kc) z tytułu zweryfikowania i okluzulowania map dla zamawiających, zawierających np. pomyłki w tym pisarskie?
2. Czy Starostowie w przypadku ujawnienia błędów na zweryfikowanych i okluzulowanych mapach będą zobligowani do naprawy rzeczy bez udziału wykonawcy w związku z art. 415 kc, (*Kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia*)?
3. Czy w przypadku zaistnienia błędów dostrzeżonych przez wykonawców na zweryfikowanych pozytywnie przez Starostów i zakluzulowanych mapach wymiana na poprawne oraz ich okluzulowanie będzie pociągało za sobą konieczność dodatkowych opłat, zgłoszeń itp.?

<sup>1)</sup> <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//526/12335058/12695373/12695376/dokument456642.doc>

<sup>2)</sup> <http://www.ozzg.pl/prawo/100-odpowiedzialnosci/>

<sup>3)</sup> <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12335058/katalog/12695373#12695373>

4. Jakie losy będą przewidziane dla map z błędami, które zostały pozytywnie zweryfikowane i oklauzulowane? Kto, i czy, powinien je odebrać od zamawiającego i skompletować, a także czy powinny być przechowywane przez Starostów?
5. Na kim będzie ciążył obowiązek naprawienia ewentualnych szkód powstałych na skutek błędnie zweryfikowanej i bezpodstawnie oklauzulowanej mapy/map?
6. W przypadku map do celów projektowych jak i map z wynikami geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej **Projekt rozporządzenia** nie przewiduje zamieszczanie kopii tych map w operacie technicznym, jak również nie będą podlegać weryfikacji. Dlatego prosimy o wyjaśnienie, co stoi u podstaw tak nierównego traktowania materiałów dla zleceniodawcy, tym bardziej, że nigdy mapy prawne bez decyzji czy orzeczeń sądowych nie stanowiły i nie stanowią podstawy zmian w ewidencji gruntów i budynków?
7. I na koniec, zmiana merytorycznej oceny nieuwzględnionych uwag SGP nr 207 i ZMP nr 314 na diametralnie różne rozstrzygnięcie ma oznaczać, że Główny Urząd Geodezji i Kartografii gdzieś popełnił błąd, co mogło doprowadzić do wydania częściowo nieracjonalnego prawa?
8. A może jest inaczej, właśnie przyjęcie ostatniej wersji „...**kopia mapy do celów prawnych wchodzi w skład operatu technicznego**” może doprowadzić do **nieracjonalności prawodawczej** w stanowieniu przepisów powszechnie obowiązujących?

Z poważaniem

Z upoważnienia  
Zarządu Krajowego OZZG

Sławomir BARASIŃSKI  
Przewodniczący

Do wiadomości:

1. Wicepremier, Minister Rozwoju, Jadwigi Emilewicz
2. Wiceminister Rozwoju, Roberta Nowickiego

<sup>1)</sup> <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//526/12335058/12695373/12695376/dokument456642.doc>

<sup>2)</sup> <http://www.ozzg.pl/prawo/100-odpowiedzialnosci/>

<sup>3)</sup> <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12335058/katalog/12695373#12695373>