



Warszawa, 5 lutego 2019 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
**GŁÓWNY GEODETA KRAJU**

NG-OSG.051.178.2018.AA

**Pan Leszek Piszczek**  
**Ogólnopolski Związek Zawodowy Geodetów**  
**ul. Szlak 77/222 (klatka B2)**  
**31-153 Kraków**

*Szanowny Panie,*

w odpowiedzi na skargę z dnia 4 grudnia 2018 r., zawierającą zarzuty na działania Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, uprzejmie przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynika, że do Starosty Otwockiego wpłynęło zgłoszenie prac geodezyjnych przedsiębiorstwa Usługi Geodezyjne Barbara Twardowska, polegających na wykonaniu mapy do celów projektowych. Zgłoszenie zostało zarejestrowane pod nr GK.III.6640.1.4655.2018. W wyniku weryfikacji Starosta Otwocki stwierdził naruszenie przepisów prawa i pismem z dnia 23 listopada 2018 r. znak: GK.III.6640.219.2018 zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej Mazowiecki WINGiK) z prośbą o przeprowadzenie kontroli terenowej opracowania geodezyjnego zgłoszonego pod nr GK.III.6640.1.4557.2018. Mazowiecki WINGiK pismem z dnia 19 listopada 2018 r. znak: WG-IV.431.59.2018.JM zawiadomił Starostę Otwockiego i wykonawcę Usługi Geodezyjne Barbara Twardowska o terminie przeprowadzenia planowanych czynności kontrolnych. W wyniku przeprowadzonej kontroli Mazowiecki WINGiK stwierdził, że wykonawca przedmiotowej pracy geodezyjnej, wykonując tę pracę, nie zastosował się do art. 42 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, który wyraźnie wskazuje, że osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii są obowiązane wykonywać swoje zadania z należytą starannością, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa.

Mając na uwadze powyższe należy przede wszystkim wskazać, że zgodnie z art. 12b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2101, ze zm.) – dalej ustawa Pgik, organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych

lub prac kartograficznych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii (...). Wyniki weryfikacji utrwała się w protokole. Natomiast w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zwraca wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazane przez niego zbiory danych lub inne materiały wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych ma prawo, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, ustosunkować się na piśmie do wyników weryfikacji.

Kolejnym aspektem przedmiotowej sprawy są kompetencje Mazowieckiego WINGiK, wynikające z art. 7b ustawy Pgik, zgodnie z którym wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego działający w imieniu wojewody wykonuje zadania niezastrzeżone na rzecz organów administracji geodezyjnej i kartograficznej.

W świetle powyższego, a także analizując przedstawioną w skardze sytuację faktyczną należy stwierdzić, że **procedura weryfikacji w przedmiotowej sprawie nie została zakończona prawidłowo**. Po stwierdzeniu naruszeń przepisów prawa przez wykonawcę, Starosta Otwocki winien te naruszenia utrwalić w protokole, oraz przekazać wykonawcy prac informację o negatywnym wyniku weryfikacji. Wykonawcy w takim przypadku przysługiwało prawo odniesienia się do wskazanych przez organ weryfikujący naruszeń przepisów prawa, a następnie ewentualna możliwość złożenia odwołania do Mazowieckiego WINGiK od wydanej przez Starostę Otwockiego decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia wyników prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Postępowanie wyjaśniająco-kontrolne prowadzone przez Mazowieckiego WINGiK a procedura weryfikacji przeprowadzana przez Starostę Otwockiego, to dwa odrębne postępowania. **Do poprawnego przeprowadzenia weryfikacji zgodności wykonania prac z obowiązującym prawem, przepisy ustawy Pgik nie wymagają przeprowadzania kontroli terenowych**. Wynik weryfikacji nie powinien być uzależniony od wyniku przeprowadzonej przez Mazowieckiego WINGiK kontroli przedsiębiorcy.

Odnosząc się natomiast ogólnie do przeprowadzania przez organy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego kontroli terenowych należy wyjaśnić, że to na organie prowadzącym postępowanie ciąży obowiązek zgromadzenia materiału dowodowego, niezbędnego mu do wyjaśnienia sprawy. **Ustawodawca nie ogranicza organów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego w doborze środków dowodowych niezbędnych do wszechstronnego wyjaśnienia sprawy**.

Wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, kontrolując zgodność wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych z przepisami ustawy może, ale nie musi, ograniczyć się wyłącznie do kontroli dokumentacji zgromadzonej w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. To do organu prowadzącego postępowanie należy decyzja o doborze środków umożliwiających mu zgromadzenie wiarygodnego i dostatecznego materiału dowodowego, który stanowić będzie poprawne rozstrzygnięcie.

Trzecim zagadnieniem, związanym z rozpatrywaną skargą, jest kwestia momentu zakończenia pracy geodezyjnej i kartograficznej. Zdecydowane stwierdzenie Mazowieckiego WINGiK, zawarte w piśmie z dnia 8 stycznia 2019 r. znak: WG-IV.431.59.2018.JM/EM, w którym Organ wskazuje, że *użyte w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne określenie „kontroli rzetelności wykonywania prac geodezyjnych (...)” wprost odnosi się do czynności będących w trakcie realizacji, czyli przed przyjęciem wyników pracy do powiatowego zasobu geodezyjnego kartograficznego*”, może budzić istotne wątpliwości po bliższym przyjrzeniu się istocie instytucji weryfikacji. Przeprowadzając kontrole, organ nadzoru geodezyjnego i kartograficznego winien je realizować nie naruszając praw przysługujących wykonawcy, wynikających z innych przepisów, w tym przypadku przepisów dotyczących procedury weryfikacji. Należy mieć na względzie, że informacja o zakończeniu prac, związana z wnioskiem o przyjęcie materiałów powstałych w ich wyniku do państwowego zasobu geodezyjnego, ma często jedynie charakter deklaratoryjny. Poprawa zauważonych w toku weryfikacji nieprawidłowości, w określonych okolicznościach może wywoływać konieczność uzupełnienia dokumentacji wynikami dodatkowych pomiarów lub obliczeń. W takiej sytuacji nie można jednoznacznie przesądzić, że praca geodezyjna została zakończona wraz ze złożeniem wniosku.

Odnosząc się do zarzutu braku zawiadomienia przez Mazowieckiego WINGiK *o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego*, uprzejmie wyjaśniam, że ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji nie wynika, aby Mazowiecki WINGiK wszczął w przedmiotowej sprawie postępowanie administracyjne. Zarówno postępowania wyjaśniające, prowadzone przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego na podstawie art. 7b ust. 1 ustawy Pgik, jak i kontrole przedsiębiorców realizowane na podstawie ustawy Prawo przedsiębiorców w związku z art. 9 ust. 2 ustawy Pgik oraz kontrole organów administracji geodezyjnej i kartograficznej przeprowadzane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) w związku z art. 9 ust. 2 ustawy Pgik, nie są postępowaniami administracyjnymi, o których mowa w Kodeksie postępowania administracyjnego. Są to postępowania, które regulują odrębne, wymienione powyżej przepisy

prawa. Zatem zarzut braku zawiadomienia przez Mazowieckiego WINGiK o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, jak również zarzut naruszenie postanowień art. 10, 54, 64, 75 i 79 k.p.a. należy uznać za nieuzasadnione.

Reasumując należy stwierdzić, iż w przedstawionym w skardze stanie faktycznym, starosta nie powinien, na etapie niezakończonego procesu weryfikacji, angażować w postępowanie w sprawie przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, organu wyższego stopnia w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

Jednocześnie, organ wyższego stopnia, tj. wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, powinien był z urzędu zauważyć ten fakt, i zwrócić staroście dokumentację informując o konieczności wyczerpania procedury przyjmowania materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i podjęcia rozstrzygnięcia przez organ I instancji zanim sprawą zajmie się organ II instancji.

Pozostałe zagadnienia są jedynie pochodną wskazanych powyżej uchybień proceduralnych.

Mając na uwadze powyższe uznaję zarzuty Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Geodetów podniesione w skardze z dnia 4 grudnia 2018 r. na działania Mazowieckiego WINGiK, ale także działania Starosty Otwockiego za częściowo uzasadnione.

Jednocześnie Główny Geodeta Kraju zwraca się niniejszym pismem (przekazanym powyższym organom Służby Geodezyjnej i Kartograficznej) do Mazowieckiego WINGiK z prośbą o zwrot operatu technicznego wykonanego w wyniku zgłoszenia nr GK.III.6640.1.4655.2018 Staroście Otwockiemu, w celu dokończenia przez Starostę Otwockiego procedury weryfikacji i przeprowadzenia jej zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, o ile nie zostało to dotychczas wykonane.

Z upoważnienia  
D Y R E K T O R  
Departamentu Nadzoru, Kontroli i Organizacji  
Służby Geodezyjnej i Kartograficznej

*Adolf Jankowski*

Do wiadomości:

- Mazowiecki WINGiK,
- Starosta Otwocki.