

Kraków, dnia 22.07.2019r.

OZZG.10.01.2019.SC

Pan
Zbigniew Ziobro
Prokurator Generalny
Prokuratura Krajowa
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

dotyczy sprawy PR1 Ds.388.2019 Prokuratury Rejonowej w Otwocku

SKARGA NA CZYNNOŚCI PROKURATURY REJONOWEJ W OTWOCKU Z WNIOSEM O OBJĘCIE POSTĘPOWANIA NADZOREM

Zarząd Krajowy Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Geodetów stając w obronie godności, praw oraz interesów materialnych i moralnych członka związku Barbary Twardowskiej

składa skargę

na czynności podejmowane przez Prokurator Zuzannę Cupryk w postępowaniu prowadzonym pod sygn. akt PR1 Ds.388.2019

wnosząc o

objęciu sprawy nadzorem przez Prokuraturę Krajową w Warszawie.

Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa w Otwocku nadzorowała śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez Kierownika Powiatowego Ośrodka Geodezyjnego i Kartograficznego Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Otwocku – pana Mieczysława Mazka. Śledztwo zostało wszczęte na podstawie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa złożonego przez naszego członka – koleżankę Barbarę Twardowską, która prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą „Usługi geodezyjne Barbara Twardowska” ul. Plac Wolności 3c 05-400 Otwock w zakresie świadczenia usług geodezyjnych i kartograficznych.

Ogólnopolski Związek Zawodowy Geodetów wyjaśnia, że przekroczenie uprawnień przez Kierownika Powiatowego Ośrodka Geodezyjnego i Kartograficznego Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Otwocku – pana Mieczysława Mazka polegało na:

- odstąpieniu od obowiązkowego i niezwłocznego procesu weryfikacji operatu technicznego czym doprowadził do szkód w interesie publicznym i prywatnym,
- bezpodstawne zaareztowanie operatu technicznego oraz
- bezprecedensowe, niezgodne z prawem, obliczone na przedłużenie postępowania, zainicjowanie kontroli przedsiębiorcy jeszcze przed przyjęciem wyników do powiatowego zasobu geodezyjnego kartograficznego.

Na skutek tego bezprawnego i bezpodstawnego działania Kierownika Powiatowego Ośrodka Geodezyjnego i Kartograficznego Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Otwocku – pana Mieczysława Mazka, klient koleżanki Barbary Twardowskiej, który potrzebował mapę do celów projektowych, aby wykonać projekt zamienny, rozpoczął budowę bez tego pozwolenia, a zniecierpliwiony niekończącą się procedurą urzędniczą, wycofał się ze zlecenia.

Postanowieniem z dnia 26.06.2019 roku (załącznik I) umorzono śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez Kierownika Powiatowego Ośrodka Geodezyjnego i Kartograficznego – pana Mieczysława Mazka.

Po przeanalizowaniu treści ww. postanowienia wynika, że Prokurator Prokuratury Rejonowej w Otwocku – pani Zuzanna Cupryk, zapoznała się ze skargą Barbary Twardowskiej jako osoby pokrzywdzonej bez należytej staranności, jednocześnie popełniając podstawowe błędy w uzasadnieniu.

W ocenie Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Geodetów (dalej OZZG) uzasadnienie jest niespójne, miejscami nielogiczne a przede wszystkim bezprawne.

Jednym z absurdalnych aspektów świadczących o nienależytej staranności jest fakt, że postępowanie w sprawie nie dotyczy, jak ustaliła Pani Prokurator, pracownika Urzędu Miasta w Otwocku, a Urzędu Starostwa Powiatowego w tym mieście.

Kolejno, Pani Prokurator Zuzanna Cupryk nie orientuje się jaki organ, do kogo, i w jakim celu się zwrócił. Myli Starostę Powiatowego z Mazowieckim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego – okoliczność ta świadczy o błędnym zrozumieniu lub wręcz kompletnym niezrozumieniu istoty całego postępowania.

Czytając dalej uzasadnienie omawianego postanowienia o umorzeniu śledztwa OZZG przypuszcza, że Prokurator nie czytała wszystkich dokumentów akt sprawy, choć miała przecież taki obowiązek. Pani Prokurator nie dostrzegła absurdalności swojego ustalenia – mianowicie nie zorientowała się, iż zdarzenie wcześniejsze t.j. wniosek z dnia 23.10.2018 r sygn. GK.III.6640.203.2018 (załącznik II.8) sporządzony przez Kierownika Powiatowego Ośrodka Geodezyjnego i Kartograficznego – pana Mieczysława Mazka o przeprowadzenie kontroli terenowej nie może być skutkiem zdarzenia późniejszego t.j. pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego – pana Sebastiana Bały sygn. IV.431.59.2018.JM/EM z dnia 17 stycznia 2019 r. (załącznik II.12).

Dodatkowo OZZG wskazuje na zadziwiający fakt, iż nasza koleżanka Barbara Twardowska, będąca osobą zawiadamiającą w tej sprawie jako pokrzywdzoną, nie została przez prokurator Prokuratury Rejonowej w Otwocku – panią Zuzannę Cupryk wezwana i przesłuchana w przedmiotowej sprawie ani jako świadek ani jako pokrzywdzona.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Otwocku – pani Zuzanna Cupryk postanowiła umorzyć śledztwo na podstawie subiektywnej i wybiórczej oceny dokumentacji, a także dając wiarę złożonym

nieprawdziwym zeznaniom świadków: Mieczysława Mazka i Andrzeja Jejera, którzy działali we własnej obronie.

W ocenie OZZG Barbara Twardowska w momencie składania zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przedstawiła niesubiektywne, własne oceny, lecz dokumenty jednoznacznie potwierdzające słuszność zarzutów dotyczących doniesienia o możliwości popełnienia przestępstwa, tj. o czyn z art. 231 kk. przez Kierownika Powiatowego Ośrodka Geodezyjnego i Kartograficznego – pana Mieczysława Mazka, który nadużył uprawnień czym naraził naszą koleżankę na straty moralne i materialne.

OZZG zwraca szczególną uwagę na fakt, iż w dniu 11 kwietnia 2019 r. w momencie składania zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, Barbara Twardowska pozostawiła dokumentację na Komisariacie Policji prosząc o jej dołączenie do akt sprawy. Wobec całkowitego zbagatelizowania kluczowych dowodów w sprawie oraz braku wnikliwego zaznajomienia się z przedstawioną dokumentacją oraz obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, OZZG ma uzasadnione wątpliwości, co do rzetelności przeprowadzonego śledztwa.

Kolejną bardzo bulwersującą kwestią jest fakt, iż w uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu śledztwa pani Prokurator powołuje się na to że: „Kierownik działał na podstawie obowiązujących przepisów i wytycznych organu wyższego rzędu (...)”, jednocześnie nie podając ani jednego przepisu prawa, który dowodziłby poprawność działań podjętych przez Kierownika Powiatowego Ośrodka Geodezyjnego i Kartograficznego – pana Mieczysława Mazka, a także na fakt, że „wytyczne organu wyższego rzędu” nie stanowią źródła prawa, tym bardziej jeśli są niezgodne z prawem! W opinii OZZG kto jak kto, ale prokurator powinna o tym wiedzieć, gdyż zgodnie z kpa rozdziałem 2 Zasada praworządności i art. 6 tej ustawy „*organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa*”, a nie wytycznych, które jak już wspomniano wcześniej stoją w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

W uzupełnieniu OZZG wskazuje również na pismo Głównego Geodety Kraju (dalej GGK) z dnia 4 lipca 2019 r. sygn. NG-OSG.051.11.2019.AA (załącznik III, str. 7 i 8) będące odpowiedzią na zgłoszone przez Zarząd Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego (dalej PTG) nieprawidłowości w działaniach Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego właśnie w sprawie otwockiej, co jednoznacznie potwierdza słuszność zarzutów formułowanych przez OZZG wobec Kierownika Powiatowego Ośrodka Geodezyjnego i Kartograficznego Wydziału Geodezji

i Kartografii Starostwa Powiatowego w Otwocku – pana Mieczysława Mazka oraz wobec Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego – pana Sebastiana Bały.

W ocenie pana Adolfa Jankowskiego (dyrektora Departamentu Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej) procedura weryfikacji nie została w tym przypadku przeprowadzona prawidłowo: „informuję, że zarzut dotyczący nieuprawnionego przekształcania procedury weryfikacji dokumentacji technicznej przekazywanej do zasobu powiatowego w procedurę kontroli przedsiębiorcy przez Mazowieckiego WINGiK został uznany za uzasadniony” oraz „zarzut pozaprawnego dokonywania kontroli terenowej w ramach kontroli przedsiębiorcy oraz zarzut braku upoważnień pracowników Starostwa Powiatowego w Otwocku do przeprowadzenia kontroli należy uznać za uzasadniony”.

Podsumowując chcemy zrekapitulować sedno przedmiotowej sprawy. Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Otwocku – pan Mieczysław Mazek po przekazaniu przez koleżankę Barbarę Twardowską zawiadomienia o zakończeniu prac (druk urzędowy) z załączonym operatem technicznym jako efektem pracy, powinien był postąpić zgodnie z art. 12b ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tj. Dz.U. 2019 poz. 725) to znaczy niezwłocznie zweryfikować operat co do zgodności z przepisami prawa oraz przyjąć go do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (art. 12b ust. 4 uPgik). Natomiast w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji Kierownik PODGiK w Otwocku powinien był zwrócić operat wykonawcy t.j. Barbarze Twardowskiej wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości (art. 12b ust. 6 uPgik). Kierownik PODGiK w Otwocku nie zastosował się do ustawowego obowiązku lecz zadysponował operatem technicznym w sposób prawem niedozwolony, i tu dopatrujemy się przekroczenia uprawnień, o którym mowa w art. 231 kk.

Kierownik PODGiK w Otwocku wysłał przedmiotowy operat (bez przeprowadzenia obligatoryjnej i obowiązkowej weryfikacji) do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego czym, w naszej ocenie, dopuścił się bezprawnego wykorzystywania władzy administracyjnej, czego efektem i celem był fakt, by nasza koleżanka Barbara Twardowska nie tylko nie otrzymała wynagrodzenia za wykonaną pracę i poniosła koszty w związku z jej wykonaniem, ale co gorsze, bezpowrotnie straciła klienta, który już nigdy nie zleci jej żadnej pracy geodezyjnej. Bezprawne przedłużenie ponad wszelką miarę terminu realizacji zlecenia przez wywołanie

i przeprowadzenie nielegalnych czynności administracyjnych pozbawiło przedsiębiorcę Barbarę Twardowską wiarygodności na lokalnym rynku usług geodezyjnych i kartograficznych.

W ocenie OZZG, Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Otwocku – pan Mieczysław Mazek dopuścił się bezprawnego dysponowania cudzą własnością o wartości przewyższającą kwotę jednego tysiąca zł (załącznik IV). Przekazanie operatu do urzędu powiatowego w Otwocku przez Barbarę Twardowską w celu jego weryfikacji miało miejsce dnia 10 października 2018 r.

Pismem z dnia 23 października 2018 r. sygn. GK.III.6640.203.2018 (załącznik II.8) t.j. po upływie 13 dni Kierownik PODGiK w Otwocku, dopuszczając się z jednej strony bezczywności w procedurze weryfikacyjnej, z drugiej strony podjął bezprawną decyzję o przesłaniu operatu technicznego, będącego do czasu jego włączenia do powiatowego zasobu własnością kol. Barbary Twardowskiej, do Mazowieckiego WINGiK, z również bezprawnym wnioskiem o przeprowadzenie kontroli terenowej.

Z kolei Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego – pan Sebastian Bała, zamiast natychmiast odesłać operat techniczny z odpowiednim pouczeniem organu starosty o przekroczeniu uprawnień, dnia 28 listopada 2018 r. o godzinie 12:30 (załącznik II.9), po upływie 48 dni od złożenia operatu w PODGiK w Otwocku, dokonał bezprawnej kontroli w terenie w obecności i przy udziale Kierownika PODGiK w Otwocku. Kontrowersyjny przebieg czynności kontrolnych został opisany na str. 2 i 3 skargi skierowanej przez OZZG do GGK (załącznik II.5) oraz w pisemnej odpowiedzi Barbary Twardowskiej z dnia 07.02.2019 r. (załącznik VI) na protokół kontroli Mazowieckiego WINGiK (załącznik II.12).

Dnia 31 stycznia 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przesłał firmie „Usługi geodezyjne Barbara Twardowska” ul. Plac Wolności 3c 05-400 Otwock, 2 egz. protokołu kontroli przedsiębiorcy (załącznik II.12), bez udziału przedsiębiorcy oraz kontroli poza siedzibą przedsiębiorcy, co jest również działaniem niezgodnym z prawem a co zostało ujawnione przez Głównego Geodetę Kraju (załącznik III, str. 7 i 8).

W efekcie tych wszystkich celowych a bezprawnych działań, Kierownik PODGiK w Otwocku doprowadził do wyeliminować z lokalnego rynku usług geodezyjnych przedsiębiorcę Barbarę Twardowską.

W uzupełnieniu wyjaśniamy, że koleżanka Barbara Twardowska od ponad 3 lat wskazuje nieprawidłowości w działaniach otwockiego Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej

i Kartograficznej a w szczególności jego kierownika – pana Mieczysława Mazka. Wielokrotnie spotkała się z jego strony z odwetem, z pomówieniami, szkalującymi zarzutami, niepotwierdzonymi w postępowaniach prokuratorskich, a także w prowadzonym z jego inicjatywy a na wniosek Mazowieckiego WINGiK postępowaniu dyscyplinarnym zakończonym przed Głównego Geodetę Kraju zakończonym uniewinnieniem Barbary Twardowskiej od zarzutów z zakresu dyscypliny zawodowej jaka obowiązuje osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii.

Dnia 01 lutego 2019 r., po upływie 122 dni (4 miesiące) od złożenia pisma z operatem, Kierownik PODGiK w Otwocku dokonał czynności weryfikacji utrwalanej w urzędowym protokole (załącznik V). Stało się to w sytuacji gdy zleceniodawca Barbary Twardowskiej, kilka miesięcy wcześniej, zrezygnował z jej usług (załącznik II.1,2,3,4). Kuriozum tego, czego dopuścił się Kierownik PODGiK w Otwocku polega na tym, że czynności weryfikacji operatu tego rodzaju i asortymentu, w innych ośrodkach dokumentacji w innych powiatach, trwają zwykle 1 – 2 dni a najdłużej 14 dni. W tym konkretnym przypadku Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji w Otwocku wykonał szereg bezprawnych czynności i zabiegów przekraczających całkowicie jego uprawnienia, zdając sobie sprawę z tego, że bez weryfikacji i włączenia operatu technicznego do powiatowego zasobu, przedsiębiorca Barbara Twardowska nie będzie mogła sfinalizować umowy zlecenia ze swoim klientem i otrzymać wynagrodzenia. Tej jakże wymownej kwestii Pani Prokurator nawet nie zauważyła.

W naszej ocenie jest to prawie podręcznikowy przykład, do czego może doprowadzić bezprawne wykorzystywanie swojego służbowego stanowiska, przekroczenie kompetencji i uprawnień przez urzędnika, który stosując różne pozorowane a bezprawne czynności oraz dopuszczając się beczynności w pełnieniu swych obowiązków z premedytacją szkodzi petentowi, którego miał za zadanie obsłużyć zgodnie z obowiązującą procedurą. Poboczny ale nie mniej ważny dla tej sprawy jest fakt, że nie dokonałby tych czynności bez pomocy organu administracji wyższego rzędu tj. wojewódzkiej. Niestety, ale naszym zdaniem wywołuje to uzasadnione podejrzenie, określane językiem potocznym, że „ręka rękę myje”.

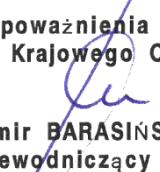
Ponadto funkcjonariusz publiczny, jakim jest Kierownik PODGiK w Otwocku, przez swoje czyny wobec przedsiębiorcy Barbary Twardowskiej prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą, wytworzył na przyszłość celowo mylne wrażenie, że pełni on funkcje władcze wobec petentów, gdy tak naprawdę to powinien wykonywać czynności usługowe na rzecz obywateli, w tym przypadku

polegające na weryfikacji (sprawdzeniu) operatu technicznego dla przedsiębiorcy Barbary Twardowskiej. Tym samym nie tylko działał na szkodę interesu prywatnego ale przede wszystkim na szkodę interesu publicznego wystawiając fałszywe i niekorzystne wyobrażenie o organie administracji publicznej czym mógł wyrządzić niepowetowane szkody.

Zarząd Krajowy Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Geodetów bardzo prosi o skontrolowanie prawidłowości postępowania Pani Prokurator Zuzanny Cupryk w aspekcie prawidłowości podejmowanych czynności, w szczególności na oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa i uchybienia godności urzędu prokuratorskiego.

Prosimy także o objęcie sprawy nadzorem służbowym.

Z wyrazami szacunku,

Z upoważnienia
Zarządu Krajowego OZZG

Sławomir BARASIŃSKI
Przewodniczący

Załączniki:

- I) kopia postanowienia o umorzeniu śledztwa z dnia 26.06.2019 r. PR1 Ds.388.2019
- II) kopia zażalenia pokrzywdzonego na postanowienie o umorzeniu śledztwa z dnia 08.07.2019 r. wraz z dokumentacją (załącznikami):
 - 1) kopia umowy z dnia 07.10.2018 r. na sporządzenie mapy do celów projektowych
 - 2) kopia umowy z dnia 07.10.2018 r. na wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej
 - 3) kopia oświadczenia Barbary Twardowskiej z dnia 01.12.2018 r.
 - 4) kopia oświadczenia Ryszarda Rozenblickiego z dnia 04.12.2018 r.
 - 5) kopia skargi z dnia 4 grudnia 2018 r. zgłoszoną przez Zarząd OZZG dotyczącą działalności Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
 - 6) kopia odpowiedzi Głównego Geodety Kraju sygn. NG-OSG.051.178.2018.AA z dnia 5 lutego

- 2019 r. na zgłoszoną przez Zarząd OZZG skargę z dnia 4 grudnia 2018 r. dotyczącą działalności Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
- 7) kopia pisma Głównego Geodety Kraju sygn. NG-OSG.051.2.2019.JP z dnia 3 kwietnia 2019 r.
 - 8) kopia wniosku Starosty Otwockiego z dnia 23.10.2018 r. sygn. GK.III.6640.203.2018 o przeprowadzenie kontroli terenowej do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
 - 9) kopia pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 19 listopada sygn. IV.431.59.2018.JM
 - 10) „Problematyka stosowania przepisów prawa w dziedzinie geodezji i kartografii”
 - 11) „Problematyka weryfikacji dokumentacji geodezyjnej i odmowy włączenia jej do zasobu”
 - 12) kopia protokołu kontroli sporządzonego przez Mazowieckiego WINGIK z dnia 17.01.2019 sygn. WG-IV.431.59.2018.JM/EM wraz z pismem przewodnim i protokołem oględzin
- III) kopia pisma Głównego Geodety Kraju z dnia 4 lipca 2019 r. sygn. NG-OSG.051.11.2019.AA będące odpowiedzią na zgłoszone przez Zarząd Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego nieprawidłowości w działaniach niektórych Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
- IV) kopia wezwania do wydania operatu
- V) kopia protokołu weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego sporządzony przez Starostę otwockiego z dnia 01.02.2019 r.
- VI) kopia odpowiedzi Barbary Twardowskiej z dnia 07.02.2019r. na protokół kontroli Mazowieckiego WINGIK.

Do wiadomości:

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców