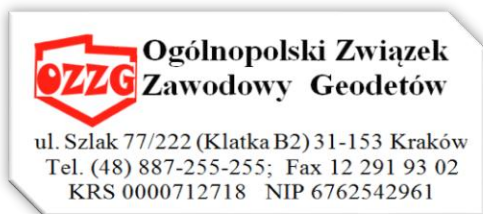


Kraków, dn. 07.01.2021 r.



OZZG.05.04.2021.JP

Pan
Adam Neumann
Prezydent Miasta
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice

Krajowy Zarząd Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Geodetów z siedzibą w Krakowie, działając z upoważnienia art. 4 ustawy z 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych* (t.j. Dz. U. z 019 r. poz. 263), jako ustawowy reprezentant osób wykonujących zawody geodezyjne oraz obrońca ich godności, praw oraz interesów materialnych i moralnych, zarówno zbiorowych, jak indywidualnych, na podstawie art. 221 ustawy z 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298), składa:

- **skargę** na Panią Annę Sygułę – kierownika Referatu ds. Podziałów i Rozgraniczeń Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miejskiego w Gliwicach, w związku z nienależytym wykonywaniem przez tego pracownika samorządowego zadań nałożonych przez Pana Prezydenta, naruszenie praworządności i słusznym interesów naszego członka Sławomira Czyrnka, a także przewlekłe oraz biurokratyczne załatwianie spraw, oraz

- **wniosek** o cofnięcie Pani Annie Sygule – kierownikowi Referatu ds. Podziałów i Rozgraniczeń Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miejskiego w Gliwicach upoważnienia Prezydenta Miasta do załatwiania spraw w imieniu organu, w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i „wezwań do uzupełnienia braków” wraz z zakazem ich sporządzania i podpisywania, co zagwarantuje ulepszenie organizacji działalności Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miejskiego w Gliwicach, a także spowoduje wzmocnienie praworządności, usprawnienia pracy, lepszego zaspokojenia potrzeb Geodetów obsługiwanych przez tamtejszy Wydział.

UZASADNIENIE

Jak dowodzą załączone dokumenty, w głównej mierze kopie dokumentów: postanowienia SKO z dnia 21.07.2020r. sygn. SKO.GN/41.8/193/2020/8794/PS oraz postanowienia SKO z dnia 30.12.2020r. sygn. SKO. GN / 41. 8 / 413 / 2020 / 16432 Pani Anna Syguła **nie posiada** podstawowych umiejętności wymaganych od pracowników samorządowych a w szczególności brak jej, tak niezbędnej do przeprowadzania postępowań administracyjnych z zakresu podziałów i rozgraniczania nieruchomości, znajomości przepisów prawa z zakresu rozgraniczania i podziałów nieruchomości (gruntów) oraz prawa administracyjnego, w szczególności ustawy o gospodarce nieruchomościami i rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości – w zakresie dokonywania podziałów nieruchomości oraz ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Przed wszystkim Pani Anna Syguła dopuściła się **biurokratycznego załatwiania sprawy**, czego dowodem jest fakt, że przedmiotowy wniosek złożony do urzędu w dniu 14 października 2020 r. został „rozpatrzony” dopiero 18 listopada b.r. **czyli już po terminie określonym w art. 35 KPA i art. 36 par. 1 KPA (1 miesiąc)**. Zwracamy uwagę, że to „rozpatrzenie” polegało na sporządzeniu **niezasadnego** „wezwania do uzupełnienia braków”, co potwierdziło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach (dalej SKO) w postanowieniu SKO z dnia 30.12.2020r. sygn. SKO. GN / 41. 8 / 413 / 2020 / 16432:

- *„Takim **brakiem nie jest** bowiem niezłożenie dokumentu potwierdzającego dostęp do nieruchomości w postaci prawa przejazdu. Okoliczność ta jest bowiem podstawą merytorycznych ocen w zakresie tego czy zostanie zatwierdzony podział, czy też podział nastąpi pod warunkiem określonym art. 99 u.g.n.”.*

Krajowy Zarząd Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Geodetów w tym miejscu zwraca uwagę, że **kwestia ta była już wcześniej przedmiotem rozstrzygnięcia prowadzonego przez SKO** pod sygn. SKO.GN/41.8/193/2020/8794/PS, a w którym to **SKO stwierdziło iż**: *„dokonując analizy dokumentów złożonych przez stronę stwierdzić natomiast należy, iż **organ niezasadnie uznał**, że strona nadal nie przedłożyła wymaganego dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do korzystania z działki nr 658/1 poprzez która odbywa się dojazd do przedmiotowej nieruchomości z drogi publicznej” oraz **zobowiązało Prezydenta Miasta Gliwice** do „zarządzenia wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych beczynności, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających beczynności w przyszłości”. Niestety, osoby decyzyjne Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miejskiego w Gliwicach **nie zastosowały się** do powyższego zobowiązania, gdyż w dalszej części postępowania – wydania decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości, po raz kolejny nasz kolega – Sławomir Czyrnek został **bezprawnie i bezpodstawnie** wezwany do*

„przedłożenia dokumentu potwierdzającego uzyskanie tytułu prawnego do przejazdu po działce nr 658/1 (...);

- „**Nie stanowi również braku formalnego niezłożenie oświadczenia** oczekiwanego przez służby Prezydenta Miasta Gliwice co do istnienia dylatacji pomiędzy budynkami, bo po pierwsze nie wynika to z przepisów u.g.n.. Po drugie natomiast zauważyć przyjdzie, że według art. 75 § 2 k.p.a., cyt.: Jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia właściwego organu administracji, organ administracji publicznej odbiera od strony, na jej wniosek, oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania.”
- „Okoliczność ta powodowała w sprawie konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w myśl powołanych ostatnio przepisów, **ale nie poprzez nałożenie obowiązku dołączenia do wniosku o podział aktualnej mapy ewidencyjnej**, niejako w miejsce tej, która została złożona przed wydaniem postanowienia opiniującego. Takiego obowiązku dla strony czy też kompetencji dla organu właściwego w sprawach podziału nie przewidują ani przepisy u.g.n., ani przepisy rozporządzenia z 2004 r.”

Ponadto, Pani Anna Syguła – kierownik Referatu ds. Podziałów i Rozgraniczeń Wydziału Geodezji i Kartografii **jest osobą odpowiedzialną** za zaistnienie **dwukrotnej (!!!) beczynności** w postępowaniu pod sygnaturą GE.6831.33.2020, a które to zostało potwierdzone przez SKO w następujących postanowieniach:

- z dnia 21.07.2020r. sygn. SKO.GN/41.8/193/2020/8794/PS, w którym stwierdzono:
„Prezydent Miasta Gliwice **dopusił się beczynności** w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 2 marca 2020 r. o wydanie opinii w formie postanowienia o zgodności proponowanego podziału nieruchomości z ustaleniami planu miejscowego dla obiektu – działki przy ul. Ligockiej 55, 55A i 55 B oznaczonej jako działka 710 w obrębie Szobiszowice w Gliwicach”
- z dnia 30.12.2020r. sygn. SKO. GN / 41. 8 / 413 / 2020 / 16432, w którym stwierdzono:
„Prezydent Miasta Gliwice **dopusił się beczynności** w załatwieniu wniosku złożonego w dniu 14 października 2020 r. w piśmie sporządzonym dnia 14 października 2020 r. przez zastępowaną przez Sławomira Czynrka (Czynrek) w przedmiocie zatwierdzenia podziału nieruchomości położonej w Gliwicach, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 710, obr. Szobiszowice, dla której Sąd Rejonowy w Gliwicach prowadzi księgę wieczystą nr ”.

Stwierdzić należy, że **wymuszanie i nakazywanie** przez pracownika samorządowego – funkcjonariusza publicznego, działającego w imieniu Prezydenta Miasta, bezprawnych i bezzasadnych czynności, to nie tylko przypadki naruszenia prawa ale przede wszystkim działanie wyczerpujące znamiona, czynu karalnego zagrożonego karą do 3 lat pozbawienia wolności. Funkcjonariusz publiczny ma pierwotny prawny obowiązek znajomości aktów określających jego

uprawnienia i obowiązki. A należy stwierdzić, że Pani Anna Syguła – kierownik Referatu ds. Podziałów i Rozgraniczeń Wydziału Geodezji i Kartografii, właśnie z tą znajomością prawa, ma duże problemy. W związku z tym urzędnik, który działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, **popelnia przestępstwo i powinien ponosić odpowiedzialność karną**. Możliwe jest także, przeniesienie odpowiedzialności lub współodpowiedzialności na osobę wydającą upoważnienie, jeśli zostałyby uprawdopodobnione, że musiała dysponować wiedzą o bezprawnych czynnościach podwładnego pracownika.

Trudno stwierdzić z czym mamy tu do czynienia, w czasach „słusznie minionych” bezsprzecznie nazwano by to **sabotażem**, ale obecnie jest duże prawdopodobieństwo, że mamy tu do czynienia z **niewykonaniem ustawowych obowiązków na niepodważalną szkodę interesu prywatnego**, co wyczerpuje znamiona czynu zagrożonego karą 3 lat pozbawienia wolności (231 kk).

Przedstawiając okoliczności niniejszej skargi oraz wniosku mamy na względzie przede wszystkim **poprawę praworządności**, co w efektach pracy Pani Anny Syguły jest ewidentnym działaniem naruszającym tą podstawową zasadę. W tym miejscu, pragniemy zaznaczyć, że przez błędne działanie Pani Anny Syguły oraz zaistnienie **dwukrotnej (!!!) beczynności** w postępowaniu pod sygnaturą GE.6831.33.2020 naraziła naszego kolegę – Sławomira Czyrnka na niepowetowane **straty materialne**, bo pozbawiła go możliwości przekazania Zamawiającemu umownego efektu prac, co spowodowało wydłużenie administracyjnego procesu podziału nieruchomości i tym samym odroczenie działania inwestycyjnego. Wydaje się, że Pani Anna Syguła nie zdaje sobie sprawy jak ważną i istotną rolę pełni w obrocie gospodarczym działalności geodezyjnej. Bo nie przypuszczamy, że zdaje sobie sprawę przez co **działałaby z pełną perfidią**.

Nieistniejące obowiązki, nieistniejące podstawy do żądań, wszystko to naraża geodetę – przedsiębiorcę na nieuzasadnione koszty finansowe łącznie z utratą wiarygodności gospodarczej wypracowanej, tak jak w tym przypadku, przez lata działalności zawodowej. Ten stan rzeczy świadczy dobitnie, że Pani Anna Syguła ma przede wszystkim problemy z własnymi kompetencjami, z tym co wolno, a co jest zabronione. Dochodzi do tego jeszcze bariera | z literalnym rozumieniem przepisów (art. 99 ugn).

Pani Anna Syguła reprezentująca Prezydenta Miasta zamiast **ustawić się w pozycji partnera** w stosunku do wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, których wspólnym celem powinno być niezwłoczne przekazanie dokumentacji zlecającemu (Inwestorowi) ustawiła się w stosunku do naszego kolegi – Sławomira Czyrnka w charakterze organu władczego, nadrzędnego, którego poglądy na sprawy związane z gospodarką nieruchomościami należy stosować jako przepis prawa obowiązującego w ww. dziedzinie.

Naszym zdaniem, taka osoba nie powinna reprezentować Prezydenta Miasta Gliwice, w szczególności na stanowisku kierowniczym, i to w tworzeniu dokumentów kierowanych na zewnątrz urzędu. Dlatego uważamy, że zarówno skarga jak i wniosek, są uzasadnione.

**Wiceprzewodniczący
Krajowego Zarządu OZZG
Jacek Panchyrz
/podpisano elektronicznie/**

Do wiadomości:

1. Pan Adam Abramowicz – Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
2. Pan Zygmunt Frankiewicz – Senator Rzeczypospolitej Polskiej;
3. Rada Miasta Gliwice;
4. Redakcja „Nowiny Gliwickie”

W załączeniu:

- Kopia postanowienia SKO z dnia 21.07.2020r. sygn. SKO.GN/41.8/193/2020/8794/PS (pdf);
- Kopia postanowienia SKO z dnia 30.12.2020r. sygn. SKO. GN / 41. 8 / 413 / 2020 / 16432 (pdf);