

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), w związku z art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r., poz. 1990 ze zm.), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego po rozpatrzeniu odwołania GeoGrunt Usługi Geodezyjne Paweł Lewicz z 7 czerwca 2023 r. od decyzji Starosty Kaliskiego znak: GKG.6641.5.2023 z 23 maja 2023 r., odmawiającej przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wynik pracy geodezyjnej zarejestrowanej w rejestrze zgłoszeń prac geodezyjnych pod numerem GK.6640.718.2023, której celem było sporządzenie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych,

orzeka

1. uchylić w całości zaskarżoną decyzję,
2. przyjąć do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiór danych i inne materiały stanowiące wynik pracy geodezyjnej zarejestrowanej w rejestrze zgłoszeń prac geodezyjnych pod numerem GK.6640.718.2023.

Uzasadnienie

GeoGrunt Usługi Geodezyjne Paweł Lewicz (zwany dalej Wykonawcą lub Odwołującym się) zawiadomił 3 kwietnia 2023 r. Starostę Kaliskiego o przekazaniu wyników zgłoszonej pracy geodezyjnej o identyfikatorze (dalej: id.) GKG.GZZ.4071.11073.2021. Przedmiotowa praca geodezyjna dotyczy geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych w zakresie działki ewidencyjnej nr 118/2, położonej w obrębie Krzyżówki, jednostka ewidencyjna Koźminek – obszar wiejski.

Starosta Kaliski negatywnie zweryfikował przekazane zbiory danych i dokumentów pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii w protokole z weryfikacji wyników prac geodezyjnych nr GK.6640.718.2023_1 z dnia 11 kwietnia 2023 r.

Odnosnie kompletności przekazanych wyników pracy geodezyjnej i spójności przekazanych zbiorów danych z prowadzonymi bazami danych przez organ I instancji nie stwierdził uchybień.

Natomiast w zakresie nieprawidłowości dotyczących wykonywania pomiarów (o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne -

zwanego dalej *pgik*) oraz opracowywania tych pomiarów organ I instancji wskazał naruszenie § 9 ust. 3 pkt 1 oraz Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 – zwanego dalej *rozp. egib*) w sposób następujący: „Wykazany w dokumentacji do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków kontur terenów mieszkaniowych (B) został oznaczony niezgodnie z ich definicją. Zakres konturu terenów mieszkaniowych (B) jest niezgodny z projektem zagospodarowania działki, stanowiącym załącznik do pozwolenia na budowę. Decyzja Starosty Kaliskiego Nr 630.2020 z 3 września 2020 r.”.

O negatywnym wyniku weryfikacji Starosta Kaliski poinformował Wykonawcę za pomocą środków komunikacji elektronicznej w dniu 11 kwietnia 2023 r. (przekazując protokół nr GK.6640.718.2023_1).

Wykonawca pismem z 25 kwietnia 2023 r. wniósł zastrzeżenia do protokołu nr GK.6640.718.2023_1 weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, zarzucając organowi I instancji, że przywołany § 9 ust. 3 pkt 1 *rozp. egib* nie zawiera definicji terenów mieszkaniowych (a jedynie oznaczenie symbolem „B”) „więc przepis ten nie koresponduje z zarzuconym naruszeniem”, natomiast ogólne wskazanie załącznika nr 1 do *rozp. egib* nie precyzuje jaki przepis (szczegółowy) został naruszony. Wykonawca w piśmie z 25 kwietnia 2023 r. oświadczył, że „kontur mieszkaniowy wykazany jest w WZDE operatu technicznego i został ustalony w zgodzie z zapisem zał. Nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021r. (poz. 1390) pt. Zaliczanie gruntów mieszkaniowych do poszczególnych użytków gruntowych (Lp. 13, kol. 3 (...))”. Ponadto Wykonawca w piśmie z 25 kwietnia 2023 r. stwierdził, w odniesieniu do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Terenu, że nie zawiera on konturu terenów mieszkaniowych.

Organ I instancji, weryfikując pracę geodezyjną id. GK.6640.718.2023, stwierdził w protokole weryfikacji, że kontur użytku gruntowego – tereny mieszkaniowe - określony został niezgodnie z przepisami definiującymi te tereny. Zdaniem Starosty wskazany przez Wykonawcę kontur terenów mieszkaniowych jest niezgodny z projektem zagospodarowania działki (stanowiącym załącznik do wydanego pozwolenia na budowę), a także, w świetle § 9 ust. 3 pkt 1 *rozp. egib*, nieprawidłowość dotyczy zmienianych przez Wykonawcę danych ewidencyjnych użytku gruntowego „tereny mieszkaniowe, oznaczone symbolem B”.

W ocenie Starosty, kontur terenów mieszkaniowych, nie został określony przez Wykonawcę zgodnie z przywołanym w piśmie z 25 kwietnia 2023 r. przepisem (Załącznik Nr 1 do *rozp. egib*, lp. 13, kol. 3). Starosta podkreślił, że przywołany przepis stanowi: „Kontur terenów mieszkaniowych nie może przekraczać linii wskazanych w projekcie zagospodarowania działki lub terenu stanowiącym załącznik do pozwolenia na budowę albo ogłoszenie budowy”.

Organ I instancji, odnosząc się do wyjaśnień Wykonawcy do protokołu weryfikacji pracy geodezyjnej id. GK.6640.718.2023, stwierdził, że przedmiotowa praca geodezyjna wykonywana była w związku z zakończeniem realizacji zamierzenia budowlanego,

określonego w decyzji nr 630.2020, wydanej przez Starostę Kaliskiego 3 września 2020 r. Przedmiotową decyzją Starosta jako organ administracji architektoniczno-budowlanej zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę, obejmującą „(...) przebudowę i rozbudowę budynku gospodarczego o pomieszczenia gospodarcze do obsługi istniejącego budynku rekreacji indywidualnej”. Załączony do decyzji nr 630.2020 z 3 września 2020 r. projekt zagospodarowania terenu określa, między innymi, granice inwestycji, a więc obszar podlegający zagospodarowaniu na podstawie wyżej opisanej decyzji. Organ I instancji wskazał, że zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm. - zwane dalej *pbud*) obiekty budowlane wymagające decyzji o pozwoleniu na budowę podlegają po wybudowaniu geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. W myśl art. 2 pkt 7b *pgik* przez geodezyjną inwentaryzację powykonawczą obiektów budowlanych rozumie się wykonanie pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych mających na celu zebranie aktualnych danych o przestrzennym rozmieszczeniu elementów zagospodarowania terenu objętego zamierzeniem budowlanym i sporządzenie dokumentacji geodezyjnej zawierającej wyniki tych pomiarów. Zdaniem Starosty geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza powinna więc dotyczyć obszaru w liniach wskazanych w projekcie zagospodarowania działki lub terenu obejmującego całe zamierzenie budowlane po jego realizacji. W ocenie Starosty przedmiotem geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej powinny być zatem nie tylko obiekty budowlane, ale również towarzysząca im infrastruktura techniczna i zagospodarowanie terenu. Starosta, przywołując przepis § 21 ust. 1 pkt 1 i § 23 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 poz. 1670), stwierdził, że pomiary geodezyjne obejmujące geodezyjną inwentaryzację powykonawczą obiektów budowlanych w zakresie ustalania konturów użytków gruntowych: tereny mieszkaniowe „B”, tereny przemysłowe „Ba” i inne tereny zabudowane „Bi”, powinno się wykonywać na podstawie wyników geodezyjnego opracowania projektu zagospodarowania działki lub terenu. Starosta podkreślił, że wykonując geodezyjną inwentaryzację powykonawczą obiektów budowlanych należy ustalić stan faktyczny w terenie i stwierdzić jego zgodność z projektem zagospodarowania działki lub terenu stanowiącym załącznik do pozwolenia na budowę albo zgłoszenia budowy. Zdaniem Starosty, jeżeli całe zamierzenie budowlane nie zostało zrealizowane (zakończone), to nie jest możliwe wykonanie pracy geodezyjnej z zakresu inwentaryzacji powykonawczej i dopiero w przypadku pełnego zrealizowania przedsięwzięcia możliwe jest w ramach takiej pracy geodezyjnej wykonanie pomiaru i opracowanie dokumentacji geodezyjnej, w tym ustalenie konturów użytków gruntowych (B, Ba lub Bi) zgodnie z ust. 1 lp. 13, 14 i 15 Załącznika Nr 1 do rozp. egib. Starosta podkreślił, że ustalenie zasięgu tych konturów może nastąpić w granicach całego zamierzenia budowlanego wynikającego z decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszenia budowy, określonych w projekcie zagospodarowania działki lub terenu, po wybudowaniu obiektu budowlanego (zakończenia procesu inwestycyjnego).

Starosta Kaliski, uzasadniając odmowę przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przedmiotowego operatu technicznego stwierdził, że w sporządzonej przez Wykonawcę dokumentacji technicznej na działce ewidencyjnej nr 118/2 kontur i inne dane ewidencyjne użytku gruntowego tereny mieszkaniowe nie są zgodne z granicami obszaru inwestycji wskazanymi w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik do wydanej przez Starostę Kaliskiego decyzji nr 630.2020. W związku z powyższym Starosta uznał, że w ramach pracy geodezyjnej id. GK.6640.718.2023 nie dokonano zgodnego z obowiązującymi przepisami ustalenia w zakresie użytku gruntowego – tereny mieszkaniowe. Organ I instancji zgodził się natomiast z Wykonawcą, że projekt zagospodarowania działki lub terenu nie zawiera konturu terenów mieszkaniowych, a taki kontur ustala wykonawca pracy geodezyjnej na zasadach wynikających z obowiązujących przepisów, biorąc pod uwagę obszar całego zamierzenia budowlanego. Ponadto zdaniem Starosty w związku z rozbudową i przebudową budynku gospodarczego na działce nr 118/2, położonej w obrębie Krzyżówki, opracowany został projekt zagospodarowania przestrzennego wskazujący obszar i granice inwestycji. Ustalając kontur gruntów zabudowanych i zurbanizowanych należy w myśl obowiązujących przepisów mieć na uwadze zdarzenia prawne wynikające z dokumentacji architektoniczno-budowlanej, a nie tylko i wyłącznie stan faktyczny na gruncie (który w terenie powinien być zgodny z projektem zagospodarowania terenu stanowiącym załącznik do pozwolenia na budowę). Zdaniem Starosty Kaliskiego w innym przypadku należy uznać, że inwestycja nie została zakończona (w pełni zrealizowana), a w takiej sytuacji nie podlega geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, lub że zamierzenie budowlane zostało zrealizowane niezgodnie z projektem.

Nie zgadzając się z wydanym rozstrzygnięciem, pismem z 7 czerwca 2023 r. GeoGrunt Usługi Geodezyjne Paweł Lewicz wniósł za pośrednictwem Starosty Kaliskiego odwołanie do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (zwanego dalej WWINGiK), w którym wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie przedmiotowej sprawy.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że Starosta Kaliski dokonał niewłaściwej oceny faktów oraz wadliwej wykładni obowiązujących w tej materii przepisów prawa. Odwołujący się podtrzymał swoje stanowisko (zawarte w piśmie z 25 kwietnia 2023 r. – ustosunkowującym się do Protokołu Nr GK.6640.718.2023_1 weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych), że kontur terenów mieszkaniowych wykazany w WZDE operatu technicznego został ustalony w zgodzie z zapisem Załącznika Nr 1 do rozporządzenia z dnia 27 lipca 2012 r. Zdaniem Odwołującego się zawarty w zaskarżonej decyzji zarzut niezgodnego z projektem zagospodarowania działki („mniejszego obszaru”), konturu terenów mieszkaniowych nie mają umocowania w obowiązujących przepisach. Odwołujący się stwierdził, że wykazane w projekcie zagospodarowania działki granice terenów mieszkaniowych mają znaczenie wyłącznie wtedy, gdy obszar wyznaczony przez kontur „B” w wyniku inwentaryzacji przekroczyłby granice wyznaczone w projekcie zagospodarowania działki. Zdaniem Odwołującego się, z prawnej definicji zaliczania do terenów mieszkaniowych

wynika przede wszystkim, że są to grunty niewchodzące w skład gruntów rolniczych zabudowanych, a ponadto są to grunty:

1. zajęte pod budynki mieszkalne;
2. zajęte pod budynki gospodarcze i techniczne, związane funkcjonalnie z budynkami mieszkalnymi, o których mowa w pkt 1, oraz urządzenia, w szczególności: podwórza, dojazdy, przejścia, przydomowe place gier, zabaw i odpoczynku, studnie, zbiorniki, przewody naziemne, urządzenia do gromadzenia i oczyszczenia zbiorników ścieków, śmietniki, składowiska odpadów, obiekty małej architektury, ogrodzenia, oczka wodne, ogródki skalne;
3. położone między budynkami i urządzeniami, o których mowa w pkt 1 i 2, lub w bezpośrednim sąsiedztwie tych budynków i urządzeń i niewykorzystywane do innego celu, który uzasadniałby zaliczenie ich do innej grupy użytków gruntowych, w tym zajęte pod trawniki rabaty, kwietniki, warzywniki.

W ocenie Odwołującego się przedmiotowe grunty mają być faktycznie zajęte, czyli zainwestowane, a nie planowane czy projektowane, ponieważ inne traktowanie tej zasady prowadziłoby do wypaczenia celu geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych. Odwołujący się podniósł, że od wykonawców prac geodezyjnych wymaga się przede wszystkim, by pomiary były wiarygodne i rzetelne (dotyczy to również sporządzania dokumentów, które mają być podstawą zmian danych przedmiotowych ewidencji gruntów i budynków. Odwołujący się powołał się na stanowisko Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (wynikające ze szkolenia przeprowadzonego 30 maja 2023 r.) oraz poglądy sądów administracyjnych (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie sygn. akt II SA/OI 743/18).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zważył co następuje.

Odwołanie wpłynęło w ustawowym terminie. Terminowość wpływu odwołania organ II instancji ustalił na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru (data doręczenia decyzji stronie – 24 maja 2023 r.) oraz daty wpływu odwołania do organu I instancji (7 czerwca 2023 r.). Stwierdzono, że 14-dniowy termin do wniesienia odwołania został zachowany.

Zasady weryfikacji wyników (danych) zgłoszonych prac geodezyjnych reguluje art. 12 b ust. 1 - 8 ustawy z dnia z 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r., poz. 1990 ze zm. - zwanej dalej *pgik*).

W szczególności należy podkreślić, że organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, weryfikuje je pod względem:

- 1) zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:
 - a) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a *pgik*, oraz opracowywania wyników tych pomiarów
 - b) kompletności przekazywanych wyników;

- 2) spójności przekazywanych zbiorów danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1 *pgik*, z prowadzonymi przez ten organ bazami danych.

Weryfikacja co do zasady jest dokonywana niezwłocznie, a wyniki weryfikacji utrwała się w protokole. Wynik weryfikacji może być pozytywny albo negatywny. O wyniku weryfikacji organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej informuje wykonawcę prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu sporządzenia protokołu.

W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych ma prawo, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, ustosunkować się na piśmie do wyników weryfikacji.

Jeżeli organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie uwzględni stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych, wydaje decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

W rozpatrywanej sprawie zastosowanie mają także przepisy (w szczególności § 37 pkt 7 lit. a) rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 18 sierpnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1429 i z 2022 r. poz. 1670 – zwane dalej *rozp. w sprawie standardów*).

W orzecznictwie sądów administracyjnych odnośnie weryfikacji zgłoszonych do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych (np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 26 lipca 2022 r., II SA/Wr 463/22) wskazuje się że:

„Podstawowym celem procedury wskazanej w art. 12b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne jest zadbanie o to, by przyjęcie do zasobu dokumentacji z wykonanej pracy geodezyjnej było pozbawione jakichkolwiek błędów lub nieprawidłowości. Wszechstronna weryfikacja zgłoszonych do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych stanowi zabezpieczenie dla bezbłędności zasobów geodezyjnych, aby zapobiec błędom w wykorzystaniu zasobów do prac, w których ich wykorzystanie jest niezbędne. Ustawodawca wskazuje szczegółowo sposób procedowania w tych sprawach (o czym była mowa wyżej), aby zapewnić wykonawcy prac możliwość ustosunkowania się do wskazanych przez organ geodezyjny nieprawidłowości, ale i usunięcia ich, tak by na koniec dokumentacja miała walor niewadliwości i mogła być przyjęta do zasobów geodezyjnych. Protokół, o którym mowa ma charakter gwarancyjny, także uprawnień procesowych wykonawcy prac geodezyjnych lub kartograficznych (ust. 6 i 7 art. 12b ustawy). Jeśli organ odwoławczy decyduje się na sporządzenie, w ramach prowadzonego przezeń postępowania, kolejnego "protokołu z czynności" i po jego sporządzeniu dostrzeżenie dalsze (nieobjęte protokołem sporządzonym przez organ pierwszej instancji) braki w przedłożonej pracy geodezyjnej, to jego obowiązkiem jest zapewnić wykonawcy stosowną ochronę jego praw wynikającą z odnośnych przepisów ustawy (art. 12b ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego). Skoro ustawodawca nie zwolnił

organu odwoławczego z zachowania wszystkich zasad gwarancyjnych, należnych wykonawcy oraz mając na względzie charakter gwarancyjny dla tego wykonawcy, jaki posiada "protokół", należało uchylić zaskarżoną decyzję. Rzeczą organu jest zatem zwrot wykonawcy przekazanej przez niego dokumentacji, celem umożliwienia mu odniesienia się (uwzględnienia?) wypunktowanych zarzutów."

W związku z powyższym WWINGiK sporządził 29 czerwca 2023 r. protokół z weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nr GK.6640.718.2023_1, w którym zweryfikował negatywnie przedłożoną przez Odwołującego się pracę geodezyjną, stwierdzając następujące naruszenia przepisów:

1. § 37 pkt 7 lit. a *rozp. w sprawie standardów* – poprzez brak w sprawozdaniu technicznym:
 - a) pkt. 9.1 punktu załamania konturu użytku i klasy bonitacyjnej nr u9,
 - b) pkt. 9.2 pełnej nazwy i metryki „rozporządzenia”;
2. § 18 ust. 11 pkt 11 *rozp. egib* poprzez zbędne podanie w wykazie zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynku (adresu budynku) numeru porządkowego (tj. wymieniony numer 42A odnosi się do budynku mieszkalnego).

Przedmiotowy protokół WWINGiK przesłał Odwołującemu się.

Odwołujący się przesłał (drogą elektroniczną) wraz z pismem z 3 lipca 2023 r. operat GK.6640.718.2023, który został poprawiony w zakresie omówionym w protokole weryfikacji nr GK.6640,718,2023_1 z 29 czerwca 2023 r.

Organ II instancji, analizując pismo z 3 lipca 2023 r. wraz z załączonym operatem technicznym, pozytywnie zweryfikował przedmiotową pracę geodezyjną w protokole nr GK.6640,718,2023_2 z 6 lipca 2023 r. Odwołujący się uwzględnił wszystkie uwagi wymienione w protokole nr GK.6640,718,2023_1 z 29 czerwca 2023 r. **W ocenie organu II instancji uzasadnia to włączenie przedmiotowego operatu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.**

WWINGiK nie uznał natomiast za uzasadnione stanowiska Starosty Kaliskiego odnośnie do naruszenia § 9 ust. 3 pkt 1 oraz Załącznika nr 1 rozp. egib i tym samym nie podzielił zdania Starosty, że w sporządzonej przez Wykonawcę dokumentacji technicznej id. GK.6640.718.2023 na działce ewidencyjnej nr 118/2 nie dokonano zgodnego z obowiązującymi przepisami ustalenia w zakresie użytku gruntowego – tereny mieszkaniowe (granice użytku nie są zgodne z granicami obszaru inwestycji wskazanymi w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik do wydanej przez Starostę Kaliskiego decyzji nr 630.2020).

WWINGiK przyjął natomiast za uzasadnione stanowisko Odwołującego się, zgodnie z którym grunty objęte opracowaniem mają być faktycznie zajęte, a nie planowane czy projektowane, ponieważ inne traktowanie tej zasady prowadziłoby do wypaczenia celu geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.
Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Poznaniu, ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu.

Skarga powinna zawierać:

- oznaczenie sądu, do którego jest kierowana, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
- oznaczenie rodzaju pisma,
- osnovę wniosku lub oświadczenia,
- podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika,
- wymienienie załączników,
- wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego.

Gdy skarga wnoszona jest w formie dokumentu elektronicznego, powinien ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisany przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, albo podpisem osobistym.

Zasady podpisywania, o których mowa wyżej dotyczą także załączników wnoszonych w formie dokumentu elektronicznego.

Od skargi pobiera się wpis. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczególnych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302) wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach: skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Strona skarżąca ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznania prawa pomocy.

Paweł Białek

Wielkopolski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

(pismo podpisane elektronicznie)

Otrzymują:

1. Paweł Lewicz GeoGrunt Usługi Geodezyjne
Ruda Wieczyńska 14A
63-308 Gizałki
(epuap)
2. Starosta Kaliski
Starostwo Powiatowe w Kaliszu
(epuap)